

ТОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Редакція въ зданіи
Духовной Семинаріи.

№ 17

Цѣна на годъ
ШЕСТЬ рублей

годъ 1 Сентября 1912 г. XXXIII

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ
Томской епархіи, до коихъ они касаются.

ИЗВѢСТІЕ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Томскій и Алтайскій, 30 августа с. г. изволилъ выбыть изъ горъ Томска для обозрѣнія церквей своей епархіи.

НАГРАДА.

По представленію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Томскаго и Алтайскаго, награждена золотой медалью для ношенія на шеѣ на Александровской лектѣ Начальница Епархіальнаго женскаго училища В. В. Субботина, по случаю исполненія 20-лѣтія ея служенія училищу.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ДВИЖЕНІЯ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Рукоположены:

Въ санъ священника, съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ церкви села Мало-Волчанскаго, благочинія 41 округа, Барнаульскаго уѣзда, діаконъ Градо-Бійской Александро-Невской церкви, Алексѣй Пономаренко.

Въ санъ священника, съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ церкви села Завьяловскаго того же благочинія и уѣзда, псаломщикъ ц. села Гилева-Лога, благочинія 38 округа, Барнаульскаго уѣзда, Василій Казанскій.

Въ санъ священника, съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ церкви села Тундинскаго, благочинія 11 округа, Маріинскаго уѣзда, діаконъ Маріинскаго Николаевскаго Собора Александръ Бобровъ.

Въ санъ священника съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ церкви села Курьинскаго, благочинія 45 округа, Змѣиногорскаго уѣзда, окончившій курсъ Томской Духовной Семинаріи, Анатолій Большанинъ.

Въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, псаломщикъ церкви села Кокшинскаго, благочинія 29 округа, Бійскаго уѣзда, Терентій Куропаткинъ.

Утвержденъ—

Въ должности законоучителя Бочкаревскаго однокласснаго М. В. Д. училища священникъ, церкви села Бочкаревскаго, Каинскаго уѣзда, Іоаннъ Богородицкій.

Назначены:

Священникъ церкви села Гурьевскаго, благочинія 13 округа, Кузнецкаго уѣзда, Александръ Калугинъ—на должность благочиннаго 13 округа.

Окончившій курсъ Томской Духовной Семинаріи Николай Яковлевъ на 2-ое священническое мѣсто къ церкви села Карасукскаго, благочинія 21-го округа.

Учитель пѣнія Томскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, діаконъ Николай Киселевъ—на діаконское мѣсто къ церкви села Тулинскаго, Барнаульскаго уѣзда.

Учитель Курьинской церковно-приходской школы, Змѣиногорскаго у., Павелъ Демидовъ—на діаконское мѣсто къ ц. с. Нелюбинскаго, Томскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы онъ, оставаясь на занимаемомъ учительскомъ мѣстѣ, принялъ посвященіе въ стихарь и рукоположеніе во діакона отъ преосвященнаго Викарія, Епископа Бійскаго.

Регентъ хора церкви при Томской Маріинской Женской Гимназіи Папій Леоновъ—псаломщикомъ къ вышеозначенной церкви.

Учитель Воробьевской церковно-приходской школы, Каинскаго уѣзда, Семень Якимовъ—и. д. псаломщика къ церкви села Тундрихинскаго, благочинія 18-го округа.

Учитель Сенчанскаго сельскаго М. Н. П. училища, Томскаго уѣзда Елисѣй Брынчикъ—и. д. псаломщика къ церкви ст. Тайга Сибирской жел. дороги.

Учитель Сенчанскаго сельскаго М. Н. П. училища, Томскаго уѣзда—Елисѣй Брынчикъ на псаломщическое мѣсто къ церкви при Анжерскихъ Копяхъ, благочинія желѣзнодорожныхъ церквей.

Учитель Семеновской церковно-приходской школы, Барнаульскаго уѣзда, Софроній Даниловъ—и. д. псаломщика къ церкви села Верхъ-Тулинскаго, благо-
Градо-Новоникол. церквей.

Начальникъ Верхъ-Ануйскаго Почтоваго Отдѣленія, Бійскаго уѣзда, Василій Елевичъ—и. д. псаломщикъ къ Градо-Бійской Александро-Невской церкви.

Учитель Таловской церковно-приходской школы, благочинія 45 округа,—церковникомъ къ церкви села Озерскаго, благочинія 46 округа.

Заштатный псаломщикъ Иванъ Корнѣевъ, согласно прошенія, вольнонаемымъ церковникомъ къ церкви села Вараксинскаго, благочинія 34 округа, Каинскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ 4 класса Томской Духовной Семинаріи Леонидъ Поповъ—церковникомъ къ церкви села Кочковскаго, благочинія 19 округа, Барнаульскаго уѣзда.

Перемѣщены:

Священникъ церкви села Хорошаго, приписной къ Zubковской церкви, благочинія 21 округа, Барнаульскаго уѣзда. Алексѣй Большанинъ—на священническое мѣсто къ церкви села Хабаринскаго, того же благочинія и уѣзда.

Священники—села Баевского, благочинія 38 округа, Барнаульскаго уѣзда, Николай Никольскій и—с. Романовскаго, того же благочинія и уѣзда, Владиміръ Пѣшехоновъ—одинъ на мѣсто другого.

Священникъ церкви села Князе-Михайловскаго, благочинія 3 округа, Томскаго уѣзда, Михаилъ Никольскій,—согласно прошенія, на таковую же должность къ церкви села Дубровскаго, благочинія 38 округа, Барнаульскаго уѣзда.

Священникъ церкви села Мезенцевскаго, благочинія 35 округа, Барнаульскаго уѣзда, Георгій Каменецкій-Власовъ,—согласно прошенію, на таковую же должность къ церкви села Камыслинскаго, благочинія № 13, Кузнецкаго уѣзда.

Священникъ Градо-Бійской Архіерейской церкви

Іоаннъ Акуловъ—на 2-е священническое мѣсто къ Градо-Бійской Александро-Невской церкви.

Священникъ церкви поселка Ново-Алексѣевского, благочинія 7-го округа, Филиппъ Михайловъ—къ церкви деревни Боровлянки, благочинія 20-го округа.

Священникъ церкви села Молчановскаго, благочинія 5 округа, Томскаго уѣзда, Николай Чистосердовъ, согласно прошенія, на штатное діаконское мѣсто къ Градо-Томской Мухино-Бугорской церкви.

Священники—церкви станицы Верхъ-Алейской, благочинія 26 округа, Змѣиногорскаго у., Александръ Соловьевъ и села Урлаповскаго, благочинія 38 округа, Барнаульскаго у., Андрей Богдановичъ, согласно ходатайства ихъ,—одинъ на мѣсто другого.

Діаконъ церкви села Бачатскаго, благочинія 14 округа, Протасій Викуловъ—на таковую же должность къ церкви села Карачинскаго, благочинія 22 округа.

Діаконъ Алексѣй Егоровъ, состоящій на псаломщической должности при церкви села Кочковскаго, благочинія № 19, Барнаульскаго уѣзда,—согласно прошенію, на таковую же должность къ церкви села Бѣлинскаго, благочинія № 42, того же уѣзда.

Учитель Ново-Георгіевской второкласной учительской школы, Змѣиногорскаго уѣзда, Михаилъ Блиновъ, состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Окуловскаго,—на штатную діаконскую вакансію къ Градо-Кузнецкому собору

Діаконъ Градо-Барнаульской Димитріевской церкви Іаковъ Кондратьевъ—на діаконское мѣсто къ церкви села Крохалевскаго, благочинія 39 округа.

Псаломщикъ церкви села Иглаковскаго, благоч. № 5, Томскаго у., Сергій Соловьевъ—на должность псаломщика къ церкви села Терешкинскаго, Барнаульскаго уѣзда.

Псаломщикъ Градо-Бійской Александро-Невской церкви, благочинія Градо-Бійскихъ церквей, Михаилъ Малицкій, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ церкви села Буланихинскаго, благочинія 24 округа.

Псаломщикъ Андреевской церкви ст. „Тайга“ Сиб. ж. д. Порфирій Введенскій—къ церкви села Каргалинскаго, благочинія 5-го округа.

Псаломщикъ Градо-Барнаульской церкви Алексѣй Филимоновъ—на псаломщическое мѣсто къ Іоанно-Предтеченской Градо-Барнаульской кладбищенской церкви.

И. д. псаломщика Улалинской Спасской церкви, благочинія 1 округа Алтайской Духовной Миссіи, Игнатій Малинъ и. д. псаломщика Таштинской Пророко-Ильинской церкви, того же благочинія Алтайской Миссіи, Германъ Истигешевъ—одинъ на мѣсто другого.

Священникъ церкви села Спасскаго, Каинскаго уѣзда, Стефанъ Человѣчковъ,—согласно прошенію, на таковую же должность къ церкви села Кабаклинскаго, того же уѣзда.

Псаломщикъ церкви с. Сары-Чумышскаго, благочинія 14 округа, Кузнецкаго уѣзда, Александръ Лоптуновскій—на таковую же должность къ церкви села Иглаковского, благочинія 5 округа, Томскаго уѣзда

Уволены отъ занимаемой должности:

Священникъ церкви села Панкрушихинскаго, благочинія 21 округа, Барнаульскаго уѣзда, Діомидъ Касаткинъ, согласно прошенію.

Діаконъ Петръ Соловьевъ, состоящій на должности псаломщика при церкви села Терешкинскаго, Барнаульскаго уѣзда, согласно прошенія,

Псаломщикъ Градо-Барнаульской Іоанно-Предте-

ченской церкви Константинъ Мякишевъ, согласно прошенію.

И. д. псаломщика церкви села Нагорнаго Иштана, Томскаго уѣзда, Димитрій Россохинъ, согласно прошенію.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 1-го октября сего года освобождается должность наблюдателя церковныхъ школъ Томскаго уѣзда, назначеніе на каковую, согласно § 39 „Положенія объ управл. церк. школ.“, происходитъ слѣдующимъ образомъ: „На должность уѣзднаго наблюдателя уѣздное отдѣленіе избираетъ трехъ кандидатовъ изъ числа приходскихъ священниковъ (но въ Томскомъ уѣздѣ наблюдатель долженъ быть священникомъ безприходнымъ), заявившихъ свою заботливость, усердіе и опытность въ дѣлѣ устройства и руководства школами церковно-приходскими и грамоты. О избранныхъ кандидатахъ уѣздное отдѣленіе сообщаетъ епархіальному училищному совѣту, который представляетъ наиболѣе достойнаго изъ сихъ кандидатовъ, или, въ исключительныхъ случаяхъ, своего кандидата Къ представленію совѣта прилагается отзывъ епархіальнаго наблюдателя о избранномъ лицѣ“.—Должности наблюдателя церковныхъ школъ Томскаго уѣзда присвоенъ окладъ жалованья—отъ казны 1200 руб. и изъ мѣстныхъ средствъ 450 руб. въ годъ.

Всѣхъ церковныхъ школъ въ Томскомъ уѣздѣ (безъ Нарымскаго края, для школъ котораго учреждена должность особаго наблюдателя) состоитъ въ настоящее время 142.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ благословенія Его *Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, рекомендуется* вниманію *Начальствующихъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ* вновѣ вышедшій изъ печати четвертымъ изданіемъ нотный сборникъ „Вторая Лепта“.

Вторая Лепта есть продолженіе Первой Лепты основателя Алтайской Духовной Миссіи, Архимандрита Макарія. Въ составъ Второй Лепты вошли канты различныхъ авторовъ, заботливо собранныя Высокопреосвященнымъ Томскимъ Архіепископомъ Макаріемъ. Какъ истый печальникъ религіозной жизни своей паствы, Высокопреосвященный усердно старался привить эти канты среди народа и въ церковныхъ школахъ, чтобы такимъ образомъ дать пищу нравственнымъ чувствамъ и оградить отъ нескромныхъ уличныхъ пѣсенъ, распѣваемыхъ иногда въ русскомъ народѣ. Народъ и школа въ этихъ кантахъ видятъ нѣчто родное и давно желанное, а потому вездѣ встрѣчаютъ ихъ сочувственно и поютъ съ особымъ религіознымъ воодушевленіемъ.

Съ теченіемъ времени Лепта стала насущною потребностью при духовно-нравственныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ и въ жизни церковныхъ школъ.

Послѣднее обстоятельство и послужило причиною для третьяго и четвертаго изданія этой Лепты съ исключительнымъ назначеніемъ для употребленія въ церковныхъ школахъ. Преслѣдуя эту цѣль, Вторая Лепта положена на три дѣтскихъ голоса съ простою терцеобразною гармонизаціею и въ обычныхъ тональностяхъ, болѣе удобныхъ для усвоенія школьнымъ хоромъ. Въ нѣкоторыхъ кантахъ, болѣе сложныхъ, мелодія напечатана отдѣльно въ церковномъ ключѣ, чтобы облегчить заучиваніе этихъ мелодій въ унисонъ.

Въ составъ этого изданія вошли слѣдующія новыя пѣснопѣнія: „Христось воскресъ“, „Помолись“, „Слышишь-ли горькія слезы“, „Что ты пьешь, мужичекъ!“, „Слышите-ль, братья“, „Кіевъ“.

Цѣна 30 коп., въ переплетѣ 50 к.

Складъ изданія—Томская Епархіальная Библіотека.

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

1) Къ походной церкви заселка Тазинскаго, Кузнецкаго уѣзда, крестьянинъ Ананій Онуфріевъ Квакинъ; 2) къ Инокентіевской церкви деревни Ильиной, Томскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Александровъ Гришаевъ; 3) при молитвенномъ домѣ пос. Ново-Вознесенскаго, Томскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Демьяновъ Базуевъ; 4) къ Покровской церкви села Камыслинскаго, Кузнецкаго уѣзда, кр-тъ Иванъ Бондаренко.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о бѣдныхъ при кафедрѣ Томскаго Архіепископа и 11-ти городскихъ церковно-приходскихъ Попечительствъ за 1911 годъ.

Къ 1-му января 1912 г. Попечительство о бѣдныхъ при кафедрѣ Томскаго Архіепископа закончило двадцатилѣтіе своего существованія и плодотворной дѣятельности. Впервые Попечительство это было вызвано къ существованію волею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Томскаго и Алтайскаго, и официально открыто 1-го января 1892 г. Въ этомъ-же году по примѣру и вслѣдствіе Архипастырскихъ убѣжденій Его Высокопреосвященства были открыты и церковно-приходскія Попечительства почти во всѣхъ приходахъ г. Томска. Открытіе церковныхъ Попечительствъ именно въ 1892 г. было какъ нельзя болѣе благовременно. Известно, что въ 1892 г. въ Томскѣ свирѣпствовала холерная эпидемія, оставившая безъ всякихъ средствъ къ жизни множество вдовъ и сиротъ въ городѣ. На помощь этимъ вдовамъ и сиротамъ и пришли вновь открытыя церковныя попечительства и особенно центральное попечительство при кафедрѣ Епископа. Въ послѣдующіе годы Попечительство это продолжало свою полезную дѣятельность и продолжаетъ ее до настоящаго времени. Въ отчетномъ 1911 году Попечительство при кафедрѣ, неуклонно слѣдуя завѣтамъ благотворительности временъ Апостольскихъ и первыхъ вѣковъ христіанскихъ обществъ, по-прежнему стремилось осуществлять тѣ задачи, которыя взяло на себя впервые. По-прежнему Попечительство заботится объ оказаніи необходимой помощи такимъ людямъ, которые, безъ его поддержки,

должны были-бы или прибѣгнуть къ нищенству, или оказаться въ совершенно безвыходномъ положеніи. Это—все бѣдняки, которые, вслѣдствіе старости, болѣзни, многосемейности, не имѣютъ силъ и возможности собственными трудами снискивать себѣ пропитаніе. Это—по большей части изнуренныя, немощныя 60—70-лѣтнія старухи, безродныя, бездомныя, которымъ некуда приклонить свою голову. Это—люди бѣдные, разбитые параличемъ или слѣпые, или страдающіе какою-либо хронической болѣзью, которые должны погибнуть безъ посторонней помощи. Это, наконецъ, люди, живущіе впроголодь, которые ѣдятъ не тогда, когда хотятъ, а когда придется. Словомъ, это все люди, представляющіе собою жалкую бѣдноту, вопіющую, беспомощную нужду. По-прежнему люди эти со всѣхъ концовъ многолюднаго города идутъ въ Попечительство, какъ къ центру христіанской благотворительности, со своими нуждами и печалями, идутъ къ отечески любящему ихъ Архипастырю, угнетенные тяжелыми матеріальными условіями жизни, зная, что Попечительство имъ посильно поможетъ, если только у него хоть что-нибудь найдется въ кассѣ.

А какъ часто, когда касса Попечительства бываетъ пуста, нашъ Архипастырь, движимый любовью, помогаетъ бѣднотѣ изъ личныхъ своихъ средствъ (простирая эту свою заботу о страждущемъ братѣ далеко за предѣлы Томской Епархіи). Этой любовью и заботою своего Архипастыря наше Попечительство живетъ и дышетъ, такъ какъ всѣ пожертвованія Попечительству со стороны частныхъ лицъ посылаются и передаются непосредственно Владыкѣ и въ его распоряженіе. Но тѣмъ не менѣе поступающихъ пожертвованій и сборовъ всетаки недостаточно въ сравненіи съ той нуждой, которая существуетъ среди бѣдныхъ въ г. Томскѣ. Пополнить-же средства Попечительства устройствомъ разнаго рода увеселеній съ благотворительной цѣлью Попечительство не можетъ. Такая показная шумная благотворительность, требующая для своего успѣха театральныхъ зрѣлищъ, музыкальныхъ и танцевальныхъ вечеровъ, чужда христіанскому благотворенію. Такая благотворительность, съ христіанской точки зрѣнія, въ нравственномъ отношеніи почти не имѣетъ никакой цѣны. А между тѣмъ вся сила благотворительности и должна заключаться въ ея нравственной сторонѣ, потому что дѣло благотворенія есть не только способъ помощи ближнимъ, но и средство нашего собственного нравственнаго воспитанія. Источникомъ средствъ каѳедральнаго Попечительства служили и служатъ добротныя пожертвованія благотворителей, членскіе взносы, сборы въ кружки за богослуженіемъ въ домо-

вой архіерейской церкви, а за послѣднее время и въ Троицкомъ кафедральномъ соборѣ, сборы по подписнымъ листамъ и небольшіе %%% съ запаснаго капитала Попечительства. Кромѣ сего, въ отчетномъ году профессоромъ Богословія, о. протоіереемъ І. І. Галаховымъ были прочитаны въ читальномъ залѣ архіерейскаго дома три платныхъ лекціи на тему „Богъ въ природѣ“, большая часть сборовъ съ которыхъ поступила въ пользу кафедральнаго Попечительства (за что Попечительство и приносить свою искреннюю благодарность уважаемому о. протоіерею).

Съ этими средствами, притокъ которыхъ въ отчетномъ году равнялся 3579 р. 95 к., Попечительство и вело свою церковно-благотворительную дѣятельность.

Въ чемъ же именно выразилась въ отчетномъ году эта благотворительная дѣятельность Попечительства?

Какъ и въ предшествующіе годы, она выразилась въ двоякаго рода пособіяхъ: въ постоянныхъ и единовременныхъ. Попечительство выдавало и выдаетъ постоянное ежемѣсячное пособіе по преимуществу лицамъ дряхлымъ, неспособнымъ къ труду. Лица эти получаютъ отъ Попечительства отъ 2 до 3 руб. въ мѣсяцъ. Число получающихъ это пособіе въ отчетномъ году равнялось 18. Это какъ-бы пансіонеры Попечительства, состоящіе на содержаніи Попечительства уже не первый годъ. Конечно, получаемаго этими безпомощными бѣдняками изъ Попечительства пособія, при настоящей дороговизнѣ жизни въ Томскѣ, достаточно лишь только, чтобы избавиться отъ голодной смерти, но помочь имъ больше Попечительство, при всемъ своемъ желаніи, за скудостью средствъ, не можетъ. Къ постояннымъ пособіямъ относится такъ же и помощь, оказываемая Попечительствомъ „Дому Трудолюбія“ при женскомъ монастырѣ.

Кромѣ постоянныхъ ежемѣсячныхъ пособій, Попечительство выдаетъ нуждающимся пособія единовременныя. Единовременныя пособія даются Попечительствомъ безвозмездно или заимообразно. Размѣры первыхъ, смотря по степени нужды, простираются обыкновенно отъ 50 к. до 5—10 и болѣе рублей. Это пособіе выдается въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется скорая временная денежная помощь, дабы дать человѣку выходъ изъ создававшагося затруднительнаго положенія и помочь выбраться на трудовую дорогу. Случаи эти въ жизни городской бѣдности нерѣдки и весьма разнообразны. То нужно помочь человѣку съ многочисленной семьей, впавшему въ нужду вслѣдствіе потери мѣста; то требуется помочь семьѣ, гдѣ единственный кормилецъ лежитъ боленъ; то обращается за помощью вдова—мать семьи, состоя-

шей изъ многихъ дѣтей, требующихъ и хлѣба и одежды, но неспособныхъ еще приобрѣтать ни того, ни другого своими руками; то, наконецъ, нужна помощь заѣхавшему въ Томскъ за пріисканіемъ какой-либо работы, но отчаявшемуся получить ее здѣсь. Попечительство иногда и такимъ лицамъ не отказываетъ въ помощи, давая имъ матеріальную возможность выѣхать изъ Томска на родину—къ домашнимъ или въ другой городъ, гдѣ имѣется больше возможности получить работу. Попечительство за свой счетъ хоронитъ и умершихъ бѣдняковъ, на что истрачено въ отчетномъ году болѣе пятидесяти руб. По-прежнему Попечительство заботится и о дѣтяхъ-сиротахъ, помѣщая ихъ за плату въ домъ Трудолюбія.

Заимообразныя пособія выдавались Попечительствомъ лицамъ вполне благонадежнымъ, за поручительствомъ членовъ Попечительства или людей заслуживающихъ полного довѣрія. Заимообразныхъ пособій въ отчетномъ году выдано немного болѣе двадцати руб.

Изъ сказаннаго видно, что помощь, оказываемая Попечительствомъ, выражается въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ и способы благотворенія Попечительства такъ же разнообразны, какъ и сама нужда. Попечительство всегда шло и идетъ на встрѣчу всякой нуждѣ и, въ зависимости отъ средствъ, спѣшитъ дать облегченіе нуждающимся.

Предлагаемый краткій цифровой отчетъ послужитъ поясненіемъ къ сказанному. Приходо-расходъ Каѳедральнаго Помечительства за истекшій 1911 г. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

П Р И Х О Д Ъ.

На 1-е января 1911 года оставалось:

а) Наличными деньгами на рукахъ у казначея и расходнаго капитала по книжкамъ Сбер. Кассы Государственнаго Банка	388 р. 66 к.
б) Запаснаго капитала въ процентныхъ бумагахъ (4 ⁰ / ₀ госуд. рента) . . .	4600 р. —
Капитала, имѣющаго специальное назначеніе:	
в) На устройство работнаго Дома ⁰ / ₀ / ₀ бум.	200 р. —
г) „На случай общественныхъ бѣдствій въ гор. Томскъ“—въ ⁰ / ₀ / ₀ бумагахъ . . .	5904 р. 98 к.
д) На воспитаніе сиротъ Оларь, по книжкамъ Сбер. Кассы Госуд. Банка . . .	784 р. 40 к.

Въ 1911 году поступило:

Членскихъ взносов	115 р. 50 к.
-----------------------------	--------------

Пожертвованій:

Отъ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Макарія	265 р. —
Ив. Ив. Смирнова	200 р. —
„ него же по духовному завѣщанію покойнаго родителя Ив. Вас. Смирнова	800 р. —
„ Д. Г. Малышева	150 р. —
„ Епархіальнаго Свѣчнаго Комитета	75 р. —
„ Н. К. Ивановой	10 р. —
„ Начальника Горн. Правл. Н. С. Боголюбскаго	10 р. —
„ П. И. Макушина	10 р. —
„ бывш. Губерн. Е. Е. Извѣкова	10 р. —
„ графини и графа Медемъ	10 р. —
„ Попечителя учебнаго округа Л. И. Лаврентьева	10 р. —
„ Владыки Мелетія	5 р. —
„ Владыки Иннокентія	5 р. —
„ Вице-Губернатора Ив. В. Штевенъ	5 р. —
„ Начальника Сиб. ж. дор. Н. П. Осипова	10 р. —
„ Полковника С. А. Романова	5 р. —
„ В. А. Вытновой	10 р. —
„ О. Т. Болотовой	15 р. —
„ Я. Ив. Мошкина	5 р. —
„ Н. И. Щепкиной	10 р. —
„ Редакціи Томск. Еп. Вѣдомостей	30 р. —
„ о. Ректора Семинаріи Арх. Ефимія	5 р. —
„ Ал. В. Носковой (изъ Петербурга)	5 р. —
„ г. Гавриловой	5 р. —
„ Н. А. Ржаницыной	18 р. —
„ крест. с. Зимовскаго Елеизара Иванова	50 р. —

Черезъ Его Высокопреосвящ. мелкими отъ разныхъ лицъ суммами 52 р. —

Собрано по подписнымъ ластамъ:

В. В. Субботиной	56 р. 70 к.
М. Ан. Горизонтовой	256 р. —
М. М. Петлиной	6 р. 20 к.

Собрано въ кружки членами-сотрудниками:

М. Ф. Барабанщиковой	190 р. 37 к.
М. М. Петлиной	209 р. 70 к.

Изъ кружки Вознесенской церкви выслано 14 р. 37 к.
 „ Кафедральн. Собора „ 28 р. 5 к.

Отъ прочитанныхъ проф. о. прот. Іак. Іак.

Галаховымъ трехъ лекцій въ пользу

Попечительства поступило. 89 р. 70 к.

Получено долгу въ возвратъ ссуды 35 р. —

Поступило 0/00 на капиталъ наличными 404 р. 70 к.

„ „ „ „ билетами 36 р. 11 к.

Итого поступило наличными: 3191 р. 29 к.

„ „ „ „ билетами: 36 р. 11 к.

а съ остаткомъ отъ 1910 года

Наличными 3579 р. 95 к.

Билетами 11525 р. 49 к.

РАСХОДЪ.

Въ 1911 г. израсходовано:

Выдано ежемѣсячнаго пособия престарѣ-
лымъ и неспособнымъ къ труду (18
лицамъ отъ 1 р. 50 к. до 3 руб. въ
мѣсяцъ) 423 р. 20 к.

Единовременнаго пособия—ищущимъ заня-
тій, труда, безработнымъ, вдовамъ съ
малолѣт. дѣтьми, больнымъ и т. п. 1822 р. 76 к.

(Изъ этой суммы выдано къ праздникамъ Р. Хр. и Св.
Пасхи 715 р. 15 к. и уплачено за выданные бесплатные обѣды
во дни Р. Хр. и Св. Пасхи 116 руб. 20 к.).

— Передано Преосвященному Бійскому на
нужды Чемальскаго и Чолышманскаго
дѣтскихъ приютовъ 400 р. —

— Передано Томскому „Дому Трудолюбія“ 200 р. —

Выдано заимообразно 20 р. 50 к.

Похороны бѣдныхъ 58 р. 95 к.

Уплачено по счетамъ типографіи „Дома
Трудолюбія“ за работы Попечитель-
ству 52 р. 50 к.

Почтовыхъ, канцелярскихъ и разныхъ мел-
кихъ расходовъ 36 р. 34 к.

Итого въ расходѣ наличными. 3014 р. 25 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1912 г. состоитъ

Наличными на рукахъ у казначея и рас-
ходнаго капитала по книжкамъ Сбер.

Кассы 565 р. 70 к.

0/00 бумагами запаснаго капитала 4600 р. —

Капитала спеціального назначенія въ 0/00
бумагахъ и по книж. Сбер. Кассы. 6925 р. 49 к.

Сухія цифры отчета, утомляющія слухъ, свидѣтельствуя о дѣятельности Попечительства, скрываютъ за собой бездну горя и слезъ, мало понятную для незнакомыхъ близко съ нуждой. Нужно видѣть ее воочию, надо соприкасаться съ ней, чтобы убѣдиться, какъ велика она въ Томскѣ и какъ настоятельно она требуетъ вниманія и сочувствія къ себѣ всего общества. Надо посѣтить ее, разбѣянную по окраинамъ и захолустьямъ города, ютящуюся въ темныхъ подвалахъ, чердакахъ, въ сырыхъ углахъ дешевыхъ квартиръ, холодную и голодную, чтобы понять, какую великую миссію взяло на себя Попечительство и какъ оно необходимо для городской бѣдности.

Вотъ почему Попечительство, совершая обзоръ своей дѣятельности за истекшій двадцатый годъ своей жизни, съ особой признательностью должно выразить глубокую благодарность своему Архипастырю, Его Высокопреосвященству Выс. ко-преосвященнѣйшему Макарію, какъ основателю Попечительства.

Свою благодарность приноситъ Попечительство и всѣмъ почтившимъ своимъ присутствіемъ настоящее собраніе, а такъ же и всѣмъ отсутствующимъ членамъ и жертвователямъ своимъ, за сочувствіе и матеріальную поддержку Попечительства, которыми оно неизмѣнно пользуется въ продолженіе двадцатилѣтней своей дѣятельности. Не можетъ Попечительство обойти молчаніемъ безкорыстнаго труда нѣсколькихъ, упомянутыхъ въ отчетѣ дамъ-сотрудницъ, трудящихся въ теченіе уже многихъ лѣтъ по сбору пожертвованій въ кружки и по подписнымъ листамъ, выражая имъ свою признательность и искреннюю благодарность. Въ то же время Попечительство не можетъ не пожелать, чтобы примѣръ этихъ труженицъ послужилъ призывомъ и для другихъ лицъ. Работы въ Попечествѣ много и въ дѣятельныхъ сотрудницахъ оно очень нуждается. Особенно трудно собирать свѣдѣнія о всѣхъ обращающихся въ Попечительство за помощію, часто живущихъ въ разныхъ частяхъ и въ большинствѣ на окраинахъ города.

Пожелаемъ-же, чтобы общество, до сего времени сочувственно относившееся къ дѣятельности каа. Попечительства, не отказало бы Попечительству и на будущее время въ своей поддержкѣ, какъ матеріальной, такъ и нравственной. Особенно въ этой поддержкѣ Попечительство нуждается въ настоящее время, когда бѣдные семейства обратятся, вѣроятно, со своими нуждами (объ оказаніи усиленной помощи имъ) ради великаго праздника. Легко понять ихъ печаль и уныніе, если просьбы ихъ останутся неудовлетворенными по недостатку средствъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Списокъ свободныхъ свящ.-церк.-служительск. мѣстъ Томской епархіи.

Священническія: Благочинія № 3. Ново-Кусковское; — Улановское; — Князе-Михайловское; 6 — Тогурское; 7 — Поселокъ Ново-Алексѣевскій; 10 — Михайловскій (вр. закр.); 11 — Поселокъ Альбедеть; 14 — Осиновское; 21 — Хорошенское; 22 — Карачинское; 30 — Сростинское; 33 — Кабаклинское; 39 — Градо-Колыванскій соборъ 2-е; 42 — Бѣлинское; — Суздальское; — Моралинское 2-е; — Чибитскій станъ Алтайской миссіи; 37 — Родинское (нуженъ сверхштатный священникъ впредь до утвержденія второго штата); 35 — Черемшанка.

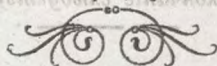
Діаконскія: Благочинія № 10 — Тутальское; 14 — Бачатское; 22 — Кругло-Озерное; 33 — Камышенское; — Спасское; 23 — Осиновые Колки; — Чолуховскій станъ Алт. мис.; 28 — Лосихинское.

Псаломщическія: Благочинія № 1 — Градо-Томская Воскресенская; — Градо-Томская Никольская; — Градо-Томская Единовѣрческая; — Змѣиногорскій соборъ; 5 — Иглаковское; — Каргалинское; 10 — Бирикульское; 11 — Пріискъ Никольскій; 12 — Краснорѣченское; — Коробейниковское; 18 — Ново-Драченинское; 21 — Карасукское 2-е; 26 — Бобровское; 34 — Черепановское; 35 — Черемшанка; 42 — Чулымское; — Басандайская.

Отъ редакціи.

I. Редакція покорнѣйше проситъ О. о. Благочинныхъ представлять подписную плату за Епархіальныя Вѣдомости на 1913 годъ непосредственно въ Редакцію и непременно съ приложеніемъ точныхъ адресовъ церквей, коимъ слѣдуетъ высылать Вѣдомости,

II. Причты, а равно и всѣ подписчики, не получившіе какого-нибудь № Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи немедленно по полученіи слѣдующаго №; при этомъ обязательно прислать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или, по крайней мѣрѣ, указать № адреса.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

І. ОТДѢЛЪ МИССИОНЕРСКІЙ.

Церковь Христова и церковь „австрійская“.

(Поученіе православнымъ чадамъ Церкви Божіей).

*„Созижду Церковь Мою и врата адова
не одолѣютъ ей“ (Матѳ. 16, 18).*

Мы, православные христіане, вѣруемъ во едину, святую, соборную Церковь, принадлежимъ къ ней, какъ ея послушныя чада, повинемся установленному въ ней священноначалію, воспринимаемъ освящающую насъ благодать Св. Духа, подаваемую въ святыхъ семи церковныхъ таинствахъ: Крещеніи, Миропомазаніи, Священствѣ, Причащеніи, Покаяніи, Бракѣ и Елеосвященіи, совершаемъ великое дѣло спасенія своихъ душъ и становимся причастниками вѣчной блаженной жизни. Спасаящая насъ Церковь Божія создана Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ; Господь же далъ ей первоначальное устройство, положилъ въ ней трехъ-чинное священноначаліе (архіереевъ, священниковъ и діаконовъ), установилъ семь таинствъ и вѣчность ея существованія оградилъ непреложнымъ обѣтованіемъ: „врата адова не одолѣютъ ей“. Еще до проповѣди Своей Господь призвалъ

апостоловъ и содѣлать ихъ учениками своими, чтобы они въ послѣдствіи благовѣствовали міру Евангеліе Царствія Божія. Посему-то ап. Павелъ и говоритъ, что Господь положилъ въ Церкви прежде апостоловъ, потомъ пастырей и учителей (Ефес. 4, 11). Этимъ слугамъ Своимъ Господь и поручилъ дальнѣйшее созиданіе дѣла Божія на землѣ. И апостолы, получивъ въ день Пятидесятницы Духа Св., вышли во вселенную на порученное имъ дѣло служенія и стали проповѣдывать Евангеліе, совершать таинства, поставлять епископовъ (архіереевъ — Дѣян. XIII, 3), — пресвитеровъ (священниковъ — Тит. 1, 5), діаконовъ (Дѣян. VI, 6), — словомъ, все, ко спасенію людей относящееся. Но апостолы; какъ человѣки, вѣчно жить не могли, а дѣло спасенія людей должно совершаться до второго пришествія Господня; посему служеніе и полномочія апостоловъ должны были перейти къ ихъ преемникамъ — епископамъ, унаслѣдовавшимъ чрезъ таинство хиротоніи (рукоположенія) апостольскія права. Только епископамъ дано право рукополагать въ священныя степени и поставлять себѣ преемниковъ; безъ нихъ, поэтому, немыслимо все священство, съ прекращеніемъ ихъ прекратилось бы все священство, ибо пресвитерамъ (священникамъ) и діаконамъ, хотя-бы цѣлому собору ихъ, не дано право избирать и поставлять себѣ епископовъ. Св. отцы и учителя Церкви ставили значеніе епископскаго сана весьма высоко и научили насъ считать его наивысшимъ въ церковной іерархіи. Укажемъ въ святоотеческихъ твореніяхъ нѣсколько мѣстъ въ подтвержденіе сказаннаго. Священномученикъ Кипріанъ говоритъ: „Ты долженъ знать, что епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ. и кто не съ епископами, тотъ и не въ Церкви“ (ч. 1, 307); въ книгѣ „Полинодія“ л. 189 замѣчено: „Церковь Христова безъ епископа быть не можетъ и никогда не была“; въ „Маргаритѣ“ л. 154: „не можетъ бо Церковь

безъ епископа быти“ (слова Іоанна Златоуста). Безъ епископовъ не можетъ быть священства. „Чинъ епископовъ назнаначенъ для рожденія отцевъ, говоритъ св. Епифаній, ибо ему принадлежитъ умножать въ церкви отцевъ духовныхъ“ (ч. 5, 39); а Св. Симеонъ Солунскій (ч. 2, 90—92) пишетъ такъ: „Слыши: ни единъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ дусѣ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію имать; сія же отъ архіерея есть“; и онъ же далѣе говоритъ, что безъ епископа „ниже мѣро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане“. Значитъ, гдѣ нѣтъ епископа, тамъ нѣтъ и христіанства. Точно также и Св. Аѳанасій Великій въ письмахъ къ діакону Драконтію вопрошаетъ: „какъ-бы содѣлался ты христіаниномъ безъ епископовъ“? (ч. 2, стр. 5, посл. 9) Св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Филадельфіянамъ (л. 20) поучаетъ: „Елицы бо Христовы суть, сіи со епископами суть; елицы-же уклоняются отъ Него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе“. Въ виду особой важности и преимуществъ епископскаго служенія, оно въ Христовой Церкви передается отъ одного къ другому со временъ апостольскихъ чрезъ посредство преемственного рукоположенія. Такимъ путемъ оно непрерывно сохранялось во всѣ времена, перешло и въ Русскую Церковь и сохраняется въ ней нерушимо до настоящаго времени. Тѣмъ, кто вздумалъ-бы спросить, гдѣ въ настоящее время обрѣтается истинное и законное священство, благодатное и спасительное для вѣрующихъ, мы твердо и рѣшительно отвѣчаемъ, что оно находится только въ нашей православной Церкви и нигдѣ болѣе. Только въ нашей Церкви во всей чистотѣ сохранилось Христомъ преданное и апостолами распространенное ученіе вѣры православной, сохранилось истинное, никогда не прекращавшееся преемство апостольскаго служенія

въ чинѣ епископовъ, никогда не прекращалось раздаваніе вѣрующимъ спасительныхъ даровъ Духа Св. въ святыхъ седми церковныхъ таинствахъ.

Но наряду съ православною Церковью ставить себя существующій въ Россіи уже 250 лѣтъ старообрядческій расколъ, который, отвергая священство, таинства и ученіе православной церкви, употребляетъ всѣ усилія соблазнить православныхъ чадъ, отторгнуть ихъ отъ спасительнаго церковнаго ковчега, вовлечь въ раздоръ съ Церковью. Всматриваясь въ жизнь старообрядческаго раскола, мы не можемъ не отмѣтить того, что такъ называемый „австрійскій“ расколъ стремится уподобиться православной Церкви, старается въ глазахъ маловѣрующихъ людей подмѣнить собою Церковь Божию. Хвалятся „австрійскіе“ раздорники тѣмъ, что и у нихъ есть священство, есть таинства, есть архіереи; всюду строятъ на соблазнъ православнымъ чадамъ свои молитвенные дома, уподобляя ихъ во всемъ православнымъ храмамъ; указываютъ при этомъ на то, что Царь позволилъ имъ строить храмы и слѣдовательно, церковь ихъ законная, иначе-бы Царь не разрѣшилъ беззаконнаго дѣла. Нынѣшнимъ лѣтомъ и въ городѣ Томскѣ строится „австрійская“ церковь близъ Вознесенскаго кладбища. Нѣкоторые соблазняются этимъ дѣломъ и вопрошаютъ какъ смотрѣть на него. Въ цѣляхъ разсѣянія соблазна, даемъ краткій отвѣтъ.

„Австрійцы“ говорятъ, что дѣло ихъ законное: Царь разрѣшилъ. Не слѣдуетъ забывать, что у насъ два закона: законъ Божій, указанный въ словѣ Божіемъ и разъясненный въ писаніяхъ святоотеческихъ, и законъ человѣческій, иначе сказать, гражданскій. Законъ гражданскій даетъ разрѣшеніе построить молитвенные дома католикамъ, лютеранамъ, старообрядцамъ разныхъ толковъ, евреямъ, магометанамъ и даже язычникамъ. Конечно, и „австрій-

цы“ согласятся, что предъ лицомъ Божіимъ, иначе, по суду Закона Божія, всѣ эти вѣры не спасительны и не законны. Чтобы увѣрить въ спасительности, благодатности своей вѣры „австрійцы“ должны оправдываться не разрѣшеніемъ со стороны гражданскаго закона, а согласіемъ своей вѣры съ закономъ Божіимъ, свято-отеческимъ. „Австрійцы“ хвалятся, что у нихъ истинная церковь, истинное священство. Но Христова Церковь съ благодатнымъ въ ней священствомъ во главѣ съ епископами (архіереями) учреждена Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, она существуетъ непрерывно съ полнотою іерархіи и таинствъ со времени Христа Спасителя и будетъ существовать до второго Его пришествія. Между тѣмъ такъ называемая „австрійская“ община получила свое начало не отъ Христа и не отъ апостоловъ и существуетъ не со времени Христа Спасителя, а учреждена въ недавнее время, она существуетъ только съ 1846 года. Въ половинѣ XVII столѣтія, назадъ тому 250 лѣтъ, старообрядцы раскольники учинили раздоръ съ Церковію православной. Съ того времени у нихъ не было ни одного епископа, и, слѣдовательно, у нихъ прекратилось апостольское преемство, прекратилось раздаяніе благодатныхъ даровъ въ таинствѣ хиротоніи (священства) Раздорническая община пришла въ такое немощное состояніе, что не могла поставить не только ни одного архіерея, но не имѣла возможности рукоположить ни одного священника, ни одного діакона, ни даже ни одного псаломщика. Все священство ихъ заключалось въ однихъ „бѣглыхъ“ полахъ, то есть, тѣхъ священникахъ, которые, измѣняя православной церкви, уходили на службу расколу, будучи привлекаемы обильными сребренниками. Но были ли эти „бѣглые“ попы законными пастырями, могли ли эти перебѣжчики совершать безъ воли своего епископа св. тайны и служить ко спасенію тѣхъ, которые

къ нимъ обращались? Разумѣется нѣтъ. Въ 39 пр. св. апостоломъ говорится: „Безъ воли епископа своего пресвитеръ или діаконъ да не творять ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни. Толкованіе: Нѣсть достойно пресвитеру, или діакону безъ позволенія епископа своего ни людей связовати, еже есть отлучити, или умножити или умалити епитимію, сирѣчь, запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь, пріимати въ покаяніе и вязати и рѣшати, кромѣ того не можетъ ничтоже творити, яко епископу, суть поручени Господни людіе, и той хочетъ воздати слово о душахъ нашихъ“. „Австрійцы“ скажутъ, что у нихъ теперъ есть епископы. Но отъ кого и какъ получили начало эти епископы? До 1846 года не было епископовъ, они управлялись беззаконно дѣйствующими, безблагодатными „бѣглыми“ попами. Въ 1846 году пришелъ къ раздорникамъ бѣглый заштатный запрещенный, греческій митрополитъ Амвросій, принятый въ санъ митрополита „бѣглымъ“, слѣдовательно, беззаконнымъ іеромонахомъ Іеронимомъ. Принятіе этого бѣглаго архіерея состоялась въ селеніи „Бѣлая Криница“ въ предѣлахъ Австрійскаго государства. Отсюда раздорническое священство называется „Бѣлокриницкимъ“ или „австрійскимъ“, а приверженцы этого заграничнаго священства называются „австрійцами“. Но вотъ вопросъ, благодатны-ли, законны-ли эти „австрійскіе“ архіереи и іереи? Могъ-ли законно основать бѣглый запрещенный митрополитъ Амвросій новую самостоятельную іерархію, не имѣя на то никакихъ полномочій? На этотъ вопросъ мы не иначе можемъ отвѣтить, какъ только такъ: нѣтъ, не могъ. Для занятія самостоятельной, а тѣмъ болѣе для образованія новой кѣедры, нужно посольство, полномочіе высшей церковной власти, а такового полномочія Амвросій не имѣлъ. Между тѣмъ какъ Самъ Спаситель, по-

сылая апостоловъ, указывалъ на посольство свыше: „якоже посла Мя Отець. говорилъ Онъ, и Азъ посылаю вы“ (Іоанн. XX, 21), посему-то и Ап. Павелъ считаетъ проповѣдь безъ посольства невозможною: „какоже проповѣдять, вопрошаетъ онъ, аще не послани будутъ“ (Рим X, 16). Эта мысль проводится съ полной опредѣленностью и рѣшительностью въ церковныхъ правилахъ. Да иначе и нельзя было: мало-ли могло найтись людей, которые ради честолюбія, мірскихъ прибытковъ или еретическихъ мудрованій, стали-бы отдѣляться отъ единенія церковнаго, занимать самовольно епископскія каѳедры, открывать новыя и полагать тѣмъ начало еретическимъ и раскольническимъ обществамъ? Для пресѣченія такого зла Антиохійскій соборъ и положилъ 16 правиломъ, что праздный епископъ для занятія свободной каѳедры долженъ быть посылаемъ отъ собора епископовъ, въ противномъ случаѣ онъ подвергается изверженію изъ сана. „Иже кромѣ совершеннаго собора,—гласитъ указанное правило,—на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ празденъ есть отъ епископіи, да будетъ изверженъ. Толкованіе: Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора,—се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престолъ восхитити, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочетъ быти изверженъ“. Однако не остановило это правило отъ беззаконнаго поступка нашихъ раздирателей церковнаго единенія—старообрядцевъ австрійскихъ. Мы видимъ, что митр. Амвросій, основатель австрійскаго лжесвященства, занялъ самостоятельную каѳедру самовольно, безъ посольства отъ высшей церковной власти, вопреки прямому запрещенію каноническаго постановленія,—словомъ, возшелъ на каѳедру не дверьми, а какъ тать и разбойникъ прелѣзъ инуде. Да и пришелъ-то онъ не къ

церкви Христовой, а къ обществу отщепенцевъ, оставшихся безъ всякаго законнаго руководителя. Между тѣмъ какъ св. Кипріанъ говоритъ, что тѣ, кои добровольно у безразсуднаго скопища людей творять себя начальниками безъ божественнаго распоряженія, кои себя опредѣляютъ властелинами безъ всякаго закона постановленія... противу таковыхъ вопіетъ Господь, отъ сихъ удерживаетъ и отвлекаетъ заблуждающій свой народъ. глаголя: не слушайте словесъ пророковъ, иже пророчествуютъ вамъ и прельщаютъ васъ... Не послахъ пророки, а они течаху, не глаголахъ къ нимъ, а ти пророчествоваху“ (О единствѣ церкви, стр. 16). Такъ беззаконно и поступилъ м. Амвросій: никто его не посылалъ а самъ беззаконно занялъ кафедру. Незаконно также дѣйствовалъ и принимавшій его бѣглый іеромонахъ Іеронимъ, который, дѣйствуя безъ воли и повелѣнія своего епископа, поступалъ „горше нечестивыхъ бѣсовъ, преобразующихся въ ангела свѣтла“ (Номоканонъ, л. 57). Поэтому, какая польза была и есть для старообрядцевъ отъ бѣглыхъ іерарховъ, „по-неже іереевъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣютъ“, то есть, не имѣютъ законныхъ священниковъ? Отвѣтимъ на это словами Толковаго Апостола: „Аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единства Церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву и проклянью благословеніе ваше“ (л. 548 об.).

Не соблазняйтеся братіе, этимъ новоявленнымъ священствомъ, ибо оно беззаконно, безблагодатно и ведетъ своихъ приверженцевъ въ вѣчную гибель. Повинуйтесь своимъ законнымъ, Христомъ поставленнымъ, пастырямъ, крѣпко держитесь единенія церковнаго, помня слова Спасителя: „Аще и церковь преслушаетъ братъ твой, да будетъ тебѣ яко язычникъ и мытарь“ (Матѣ. 18, 17). Аминь.

ЗАПИСКА

о миссіонерской поѣздкѣ въ Кузнецкій уѣздъ съ 10-го
ноября по 19-е декабря 1911 г.

(Продолженіе.)

По заключеніи договора съ начетчиками, было первое занятіе съ курсантами, посвященное подробно изложенію ученія о созданіи Господомъ Иисусомъ Христомъ единой, святой соборной и апостольской церкви и о необходимости и вѣчности Богоучрежденной трехчинной іерархіи. Не нахожу возможнымъ излагать подробно, какъ, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ велись занятія на курсахъ, такъ-какъ это слишкомъ расширило бы предѣлы обычной записки о миссіонерской поѣздкѣ. Такъ какъ времени на веденіе курсовъ назначено было немного— всего двѣ недѣли, то явилась необходимость преподавать на курсахъ самое существенное. Такъ какъ существеннымъ и главнымъ вопросомъ въ противораскольнической миссіи является ученіе о церкви Христовой и о таинствахъ церковныхъ, то на миссіонерскихъ курсахъ и было обращено преимущественное вниманіе на эти вопросы. При изложеніи православнаго ученія о томъ или другомъ предметѣ, ставилась на первый планъ та сторона ученія, которая является обычно при столкновеніи съ раскольниками пререкаемой. Такъ, напримѣръ, въ вопросѣ о церкви Христовой необходимо установить, что церковь, какъ собраніе вѣрующихъ, состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ, что одна паства безъ пастырей (епископовъ, священниковъ и діаконъ) не составляетъ церкви Христовой, въ которую мы должны вѣровать по символу вѣры, что священство въ церкви учреждено на вѣчныя времена, и дѣло своего служенія пастыри будутъ совершать до второго Христова пришествія. Такъ какъ раскольники непремѣнно всегда укажутъ, что церковь при антихристѣ останется безъ іерархіи, а теперь, по ихъ понятіямъ, время антихристово, и, слѣдовательно, напрасно въ настоящее время искать священства (ибо антихристъ его уничтожитъ), то необходимо показать, что

антихристъ еще не пришелъ, а главное—чрезвычайно важно выяснить, что и при антихриствѣ священство въ-конецъ не истребится. Вотъ планъ и тема первой лекціи на миссіонерскихъ курсахъ. Такъ-какъ книгъ, необходимыхъ для бесѣдъ, былъ привезенъ полный комплектъ, то курсисты имѣли полную возможность, чѣмъ въ дѣйствительности и воспользовались, сами видѣть и читать въ подлинныхъ книгахъ, а не въ выпискахъ, всѣ свидѣтельства, приводимыя какъ миссіонеромъ, такъ и раскольническими начетчиками. Бесѣды съ Кустовымъ дали курсантамъ возможность на опытѣ ознакомиться, какъ и чѣмъ правятъ себя раскольники-безпоповцы и какъ должно обличать ихъ нечестивое ученіе. Первая бесѣда съ Кустовымъ состоялась 22 ноября, съ 6 часовъ до 10 вечера. Условія были выполнены точно. Собесѣдники обмѣнялись 20-минутными рѣчами 5 разъ, сказали по десятиминутной рѣчи, а въ концѣ было сказано миссіонеромъ заключеніе, взявшее тоже 10 минутъ. Кустовъ на бесѣдѣ проявилъ значительную освѣдомленность съ писаніемъ и былъ хорошимъ раскольническимъ апологетомъ, но очень плохимъ полемистомъ. Говоритъ тихо, вкрадчиво, лицемѣрно, облекается въ смиреніе, не преминетъ похвалиться своими миссіонерскими подвигами въ предѣлахъ Россіи, указываетъ на свое знакомство съ профессоромъ Нильскимъ, оказывавшимъ ему содѣйствіе для справокъ въ знаменитыхъ столичныхъ библіотекахъ. Все это подкупаетъ слушателя, но только пока нѣтъ у Кустова достаточнаго противника. Способности къ полемикѣ онъ не проявилъ. Онъ не касается того, что отвѣчалъ ему собесѣдникъ, не разсматриваетъ доводовъ противника, чѣмъ и обезсиливаетъ себя, почему и бесѣды его выходятъ слабы и не удовлетворяютъ даже раскольниковъ. Слѣдуетъ отмѣтить, насколько раскольники снисходительны къ своему собесѣднику. Не смотря на полную несостоятельность въ бесѣдѣ, раскольники нашли мужество говорить, что и ихъ собесѣдникъ Степанъ Давыдычъ вѣдь не молчалъ на бесѣдѣ, не остановился, а все время, какое ему дано, говорилъ. Если раскольники отнеслись снисходительно къ неудачѣ своего собесѣдника, то православные тор-

жествовали побѣду. Дѣло въ томъ, что еще задолго до бесѣды раскольники во главѣ съ Кустовымъ всѣмъ внушали, что Степанъ Давыдычъ заградить уста миссіонера, что онъ „острижетъ“ поповъ, т. е. покажетъ ихъ ереси, и для всѣхъ будетъ ясно, что попы напрасно носятъ длинные волосы, онъ, Кустовъ, выведетъ поповъ изъ церкви, т. е. покажетъ, что священники напрасно захватили власть въ церкви. Но... дѣло показало совершенно обратное тому, что всѣ (даже православные) ожидали. Кустовъ не выстоялъ на бесѣдѣ, не доказалъ своей правоты и ни въ чемъ не обличилъ миссіонера,—наоборотъ, самъ былъ нещадно бичуемъ отъ писанія. Еще неудачнѣе для Кустова прошла вторая бесѣда о вѣчности Св. Причащенія Тѣла и Крови Христовой. Вторая бесѣда велась 23 ноября, вечеромъ, съ 6 часовъ. Въ началѣ бесѣды Кустовъ заявилъ, что у него нѣтъ матеріала на 5 рѣчей, а только на три рѣчи. На это согласіе было дано. Повторилось тоже, что было и на первой бесѣдѣ. Кустовъ хорошо выяснилъ, почему у нихъ нѣтъ Причащенія: оно уничтожено антихристомъ, указалъ и на то, что они, безпоповцы, замѣняютъ таинство причащенія духовнымъ, т. е. добродѣтельнымъ житіемъ; но онъ совершенно не могъ справиться съ многочисленными свидѣтельствами писанія о томъ, что Таинство Тѣла и Крови Господней пребудетъ до второго Христова пришествія, что безъ причащенія сими тайнами нельзя спастись, что нельзя добродѣтельно замѣнить самыхъ таинъ, въ послѣднемъ случаѣ говорится только о томъ, что причастникъ Христовыхъ Таинъ долженъ проходить добродѣтельное житіе, безъ котораго спастись нельзя, но вовсе не говорится о замѣнѣ одного другимъ. Не имѣя возможности справиться съ массой свидѣтельствъ (числомъ 39) о вѣчности и необходимости для спасенія Св. причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ, Кустовъ послѣднюю рѣчь наполнилъ извѣтами на Никона патріарха. Это ясный признакъ, что начетчикъ обезсилѣлъ, не имѣетъ уже возможности говорить по предмету рѣчи. Въ заключеніе миссіонеръ далъ краткій отвѣтъ о патр. Никонѣ и предложилъ продолжить въ слѣдующіе дни бесѣды о немъ. Но

Кустовъ отказался отъ бесѣды. На вопросъ: чувствуетъ-ли онъ себя спокойно, оставаясь безъ священства и таинствъ?—онъ чистосердечно при всѣхъ сказалъ: „безъ священства и таинствъ плохо, но гдѣ ихъ взять“?—„Ищите и обрящете“, отвѣчено ему было словами Христа Спасителя. Слова Кустова: „плохо безъ священства“ запали въ сердца всѣхъ слушателей, а ихъ былъ полонъ храмъ. Утромъ того дня, въ который велась описываемая бесѣда, на ту же тему о вѣчности и необходимости Таинства св. причащенія была лекція съ курсантами отъ 10 до 2 час. дня. На слѣдующій день, 24 ноября, утромъ съ 10 ч. до 2 час. дня занятія съ курсантами начаты обсужденіемъ вопроса о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на крещеніе, совершаемое въ раскольническихъ обществахъ; представлена была характеристика раскольническихъ толковъ: австрійскаго, поморскаго (брачнаго и безбрачнаго), нѣтовскаго (глухой и поющей нѣтовщины), часовеннаго и странническаго. Вечеромъ того дня послѣ всенощной предложена была бесѣда объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ въ Русской церкви отъ Стоглаваго собора до патр. Никона, о перстосложеніи для крестнаго знаменія, при чемъ была показана разница въ ученіи о перстосложеніи въ старопечатныхъ книгахъ, о чтеніи 8-го члена символа вѣры безъ слова „истиннаго“ (тоже было показано различіе старопечатныхъ книгъ). Бесѣда велась съ 5 до 8 часовъ. Собесѣдника не было, но желающихъ слушать бесѣду было не меньше, чѣмъ и на бесѣдахъ съ собесѣдникомъ; чтобы оживить бесѣду, миссіонеръ вызывалъ къ столу съ книгами грамотныхъ, которые, читая вслухъ, и сами убѣждались и другихъ увѣряли самымъ дѣломъ въ справедливости словъ миссіонера.

25 ноября, съ 10 ч. уг. до 2 дня, лекція курсантамъ о таинствахъ миропомазанія и исповѣди,—какъ смотрѣть на исповѣдь, совершаемую простецами—безпоповскими наставниками. Вечеромъ того дня, съ 6 до 9 ч., бесѣда о клятвахъ собора 1667 г. Показаны фотографическіе снимки съ древнихъ византійскихъ, кіевскихъ и московскихъ иконъ, доказывающихъ глубокую древность именословнаго перстосложенія и

четвероконачнаго креста. Были вопросы со стороны слушателей о томъ, почему раскольники преимущественно почитаютъ мѣдныя иконы. Отмѣчено: мѣдная икона лучше сохраняется изображеніе, чѣмъ написанная красками, хотя, по догмату 7 Вселенскаго Собора, не сдѣлано указанія о преимуществахъ того или иного матеріала для иконы. Грамотные разсматривали Остромирово Евангеліе.

26-го утроемъ съ курсантами была повторена бесѣда о перстоложеніи и о клятвахъ собора 1667 г. Указано было, что въ глубокой древности было и одноперстіе, которое было замѣнено двуперстіемъ и троеперстіемъ, что троеперстіе было и до патр. Никона, христіане не дѣлились изъ-за перстосложенія, а потому и мы должны пребывать въ единеніи вѣры, въ единой церкви, хотя-бы и слагали персты не одинаково. Клятвы положены не на двуперстіе и не на старые обряды, а на раскольниковъ за раздоръ церковный, а раздоръ въ церкви—столь великій грѣхъ, который, не можетъ быть омытъ и мученической кровью (св. Іоаннъ Злат. и Кипріанъ Карѳагенскій). День былъ субботній. Курсанты-священники не изъ дальнихъ селъ поѣхали въ свои приходы для отправленія своихъ пастырскихъ обязанностей. Рѣшено было на воскресный день прервать курсы. Миссіонера пригласили служить и бесѣдовать въ дер. Дмитріевку въ 15 вер. отъ с. Брюхановскаго. Въ деревнѣ 800 душъ мужск. пола, столько же женскаго. Есть домовъ 15 раскольниковъ-стариковцевъ. Деревня расположена по рѣчкѣ и растянулась на 2½ версты. Очень глухая мѣстность. Здѣсь начинается тайга, обильная всякимъ звѣрьемъ, которое заходитъ и въ деревню. Рѣчной песокъ золотиносенъ, и крестьяне имѣютъ здѣсь хорошій заработокъ. Жить-бы было не плохо, если бы крестьяне не страдали порокомъ пьянства. Для совершенія богослуженія былъ избранъ самый большой домъ, въ двѣ комнаты; половину одной изъ нихъ заняла походная церковь. Народъ охотно и съ радостью сошелся ко всенощной, послѣ которой была предложена бесѣда о томъ, какъ должно вѣровать (катихизація). Всенощная и бесѣда заняли 4 часа времени, съ 5 до 9 вечера.

26 ноября, утромъ въ 8 часовъ, начата литургія, за которой псаломщикъ Лавровъ произнесъ поученіе о спасеніи души; были причастники: 67 младенцевъ и 3 женщины, 8 чело-
вѣкъ исповѣдывалось, но по неподготовленности не при-
чащались. На домахъ были причащены еще три больныя
женщины. Во время литургіи помѣщеніе было переполнено
молящимися до того, что было невыносимо жарко и душно.
По окончаніи службы, крестьяне просили отслужить моле-
бенъ по случаю открытія министерской школы, на постройку
зданія для которой отпущено 1000 р. изъ суммъ министер-
скихъ. Зданіе еще не построено. Но, чтобы не откладывать
школьныхъ занятій, наняли за 8 р. въ мѣсяцъ домъ въ двѣ
комнаты и открыли школу. Учащихся 50 мальч. Молебствіе
совершено съ водоосвященіемъ и возглашеніемъ многолѣтія.
По молебнѣ было сказано поученіе о пользѣ грамотности.
Помѣщеніе было полно народу. Послѣ молебна было совер-
шено крещеніе 3 хъ младенцевъ. Въ 2 часа дня начата бы-
ла бесѣда о церкви, таинствахъ, о перстосложеніи—можно-ли
православнымъ молиться двоеперстно. Бесѣда закончилась
въ 5 час. вечера. Всѣ спѣшили высказать благодарность за
утѣшеніе, доставленное совершеннымъ богослуженіемъ, осо-
бенно литургіей. Крестьяне говорили: 25 лѣтъ стоитъ наша
деревня, вотъ мы дожили до того дня, когда и въ нашей
деревнѣ въ первый разъ совершилась обѣдня; день этотъ
навсегда останется намъ памятнымъ. Старообрядцы были и
за службой, и за бесѣдой, но на бесѣдѣ не возражали, и
за службой ставили свѣчи предъ иконами походной церкви.
Ясно, что эти старообрядцы присоединились бы къ церкви
Христовой, если-бы имъ предоставлена была возможность
бывать за службой.

(Продолженіе слѣдуетъ.)



II. ОТДѢЛЪ ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ.

РѢЧЬ

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, сказанная при освященіи часовни Иверской Божіей Матери

Радуйся благая Вратарница, двери райскія въпрямъ отверзающая.

Въ давнее время на эгомѣмѣстѣ стоялъ деревянный храмъ во имя святыхъ князей Бориса и Глѣба. Послѣ уничтожившаго его пожара оставалось только огражденное мѣсто престола. Не смотря на это ограждение, святое мѣсто подвергалось оскверненію нечистотами.

Въ 50-хъ годахъ прошедшаго столѣтія одинъ благочестивый мужъ, изъ извѣстнаго тогда торговаго дома, возымѣлъ мысль оградить святое мѣсто. Конечно, не случайно это сдѣлалось. Матерь Божія, мысль благу на сердце полагающая, внушила ему желаніе устроить здѣсь часовню въ честь Ея иконы Иверскія. Испросивши Архипастырское благословеніе, этотъ купецъ, ищущій добраго бисера, заказалъ списать изображеніе Богоматери съ ея чудотворной Иверской иконы и приступилъ къ устройенію часовни, во всемъ подобной Московской Иверской. Съ тѣхъ поръ святая икона Богоматери стала великой святыней нашего города. Съ молитвою предъ Ней, ежедневно стали приходить всѣ ищущіе помощи и заступленія Царицы Небесной. Къ тѣмъ, кто не могли сами прійти сюда, приносима была святая икона въ ихъ дома. Всѣ важнѣйшія событія и предпріятія въ жизни нашего города и въ жизни общественныхъ учрежденій начинались не иначе, какъ съ молитвеннымъ призываніемъ помощи и благословенія Небес-

ной Покровительницы всѣхъ градовъ и всей страны нашей. Во всякую пору дня можно видѣть богомольцевъ въ этомъ обиталищѣ Царицы Небесной. Для нашего города незабвеннымъ остается день, когда жители его имѣли счастье лицезрѣть здѣсь молящагося и благоговѣйно лобзающаго эту святую икону Царицы Небесной Царственнаго Наслѣдника Престола, нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Прошло полстолѣтія существованія этой священной часовни. Всесокрушающее время стало накладывать на нее свою печать. Все здѣсь, сначала блестящее, поблекло, новое устарѣло, крѣпкое обветшало. Не пристойно было оставаться въ такомъ видѣ Святѣнѣ города. Царица Небесная какъ бы Сама озаботилась возобновить мѣсто пребыванія Своего святого Образа. И надъ этой обителью Ея какъ бы исполнился обѣтъ Ея, данный святой Ея обители на Аѳонѣ: не оскудѣетъ благодать и милость Сына Моего, дондеже зрите здѣ икону Мою. Матерь Божія, въ часъ недоумѣній мысль благу на сердце полагающая, вложила въ часъ смерти члену извѣстнаго намъ Торговаго Дома благую мысль. Умирая, онъ даетъ завѣщаніе своему брату возобновить часовню Иверской иконы Богоматери. И вотъ, мы видимъ теперь, съ какимъ усердіемъ и точностію исполнено это завѣщаніе. Вѣчная память завѣщателю — рабу Божию Иннокентію, великая благодарность доброму исполнителю завѣщанія —, рабу Божию Александру.

Милосердная да воздастъ Своею милостію и завѣщателю и исполнителю завѣщанія о возобновленіи этой святыни города. Да сохранить Она Своимъ всеильнымъ покровомъ Торговый домъ этихъ благотворителей. Да сохранить Она Своимъ Небеснымъ покровомъ и весь нашъ градъ на многія лѣта и столѣтія Всѣмъ пришедшимъ на торжество сіе да испросить Она, у Сына Своего и Бога нашего миръ и благословеніе.



— 219 —

„Объединяйтесь, русскіе люди, Я на васъ разсчитываю!“

**Изми мя, Господи, отъ челоуѣка лукава, отъ мужа
неправедна избави мя.**

Окончаніе¹⁾.

Послѣ принципиальнаго рѣшенія въ положительномъ смыслѣ вопроса объ участіи духовенства въ государственной жизни страны и уясненія, въ чемъ это участіе можетъ проявиться, вмѣсто заключенія, будетъ полезно дать краткій отвѣтъ на газетныя сочиненія о подготовкѣ духовенства къ выборамъ въ Госуд. Думу и опредѣлить цѣнность газетныхъ разсужденій.

1. „Духовенство усиленно готовится къ выборамъ въ Гос. Думу“.

И слава Богу! Значить оно понимаетъ смыслъ и направленіе дѣятельности Думы, близко къ сердцу принимаетъ интересы родной страны и не желаетъ равнодушно относиться къ расхищаемымъ духовнымъ цѣностямъ своего народа.

2. „Въ большинствѣ случаевъ оно принадлежитъ къ правымъ даже крайнимъ правымъ партіямъ и развиваетъ черносотенную агитацію“.

Дѣленіе на партіи зависитъ отъ убѣжденій гражданъ. Признающіе и защищающіе существующій государственный порядокъ относятся къ правымъ, не признающіе—къ лѣвымъ. Въ нашемъ государствѣ существующій порядокъ опредѣляется признаніемъ господства вѣры православной, царскаго самодержавія, преимущества русской народности. Мы видѣли, что духовенство противъ вѣры православной не можетъ идти, п. ч. ею оно вызвано къ существованію, ее оно и должно защищать; самодержавіе царской власти испрашивалось у Бога, какъ средство спасенія и возвышенія могущества русской державы, русскому народу духовенство должно отдавать преимущество предъ всѣми иновѣрцами и инородцами, п. ч. съ нимъ оно молитвой, велики-

¹⁾ См. № 14 и 15 Е. В.

ми трудами, самосожертвованіемъ даже до крови создавало государство руссiйское. Слѣдовательно, по смыслу служенія вѣрѣ православной и по историческимъ основаніямъ, духовенство можетъ стоять на правой сторонѣ, и развѣ только какія-либо чрезвычайныя обстоятельства, для обычнаго смертнаго не понятныя и не объяснимыя, могутъ заставить его стать на лѣвую сторону. Когда въ первыхъ Думахъ священники были среди революціонныхъ партій, покойный графъ Л. Н. Толстой въ бесѣдѣ съ корреспондентомъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“ высказывался, что никакъ не можетъ понять, какимъ образомъ священники находятся въ лѣвыхъ партіяхъ.

Тѣже „Бирж. Вѣд.“ нынѣ въ началѣ іюля проговорились, что странно было видѣть рясы въ рядахъ лѣвыхъ.

Принадлежа къ правымъ, духовенство, понятно, можетъ и въ жизнь проводить тѣ принципы, которымъ само служить, назовите ихъ какъ хотите: историческими основами или устоями, или черносотенной агитаціей.

Слово „черносотенный“ когда-то, въ дни путаницы понятій, отпугивавшее малодушныхъ, теперь означаетъ человѣка правыхъ убѣжденій, въ противоположность лѣвому или красному, и нисколько не пугаетъ носителей правыхъ убѣжденій, тѣмъ болѣе духовенство, которое знаетъ, что дѣлаетъ и чего желаетъ своему народу.

3. „Сколько злобы, вражды порождаетъ ихъ агитація въ мирной церковной общинѣ, гдѣ они должны быть представителями и проводниками любви и мира“.

Мирной церковной общиной можно назвать ту, въ которой существуетъ единство духа между пастыремъ и пасомыми. И если пастырь и пасомые держатся одинаковыхъ взглядовъ на историческія основы русской жизни, то бесѣды, разсужденія, объясненія, если угодно, агитація пастыря въ этой области жизни прихода ни въ какомъ случаѣ не можетъ породить злобы и вражды. Допустимъ, отецъ духовный будетъ говорить: дѣти мои! стойте за вашу вѣру православную, не измѣняйте царю самодержавному, не подчиняйтесь иновѣрцамъ и инородцамъ, въ Госуд. Думу выбирайте изъ своей среды людей твердыхъ въ вѣрѣ, которые не измѣняютъ царской присягѣ, не дадутъ въ обиду русскихъ, будутъ всѣ силы напрягать къ изысканію блага для своихъ собратій во вѣрѣ, а потомъ и для всѣхъ царскихъ подданныхъ и т. д.,—неужели такая рѣчь можетъ вызвать злобу и вражду въ мирной церковной общинѣ?

Въ мирной и единодушной общинѣ никогда такая рѣчь злобы не вызоветъ, а вотъ тамъ, гдѣ есть вражда между свя-

ценникомъ и приходомъ, ведется агитація расколосектантская или политическая, гдѣ приходъ чрезмѣрно разстроенъ и пороченъ, тамъ можетъ быть злоба и вражда на пастыря, когда онъ станетъ говорить, какихъ людей нужно выбирать въ Госуд. Думу. Смѣемъ надѣяться, что такіе приходы, если существуютъ въ Россіи, то не какъ правило, а какъ исключеніе, какъ болѣзненное явленіе, какъ нарывъ на здоровомъ организмѣ.

4. „Допустима-ли агитація со стороны отцовъ церкви?“

На основаніи библейско-историческихъ примѣровъ и свѣдѣтельств не только допустима, а необходима: „изначала у насъ въ Русскомъ Государствѣ такъ повелось: если великія государственныя или земскія дѣла начнутся, то великіе государи призывали къ себѣ на соборъ патріарховъ, архіепископовъ и епископовъ и безъ ихъ совѣта ничего не приговаривали“...

Слѣдовательно, о великихъ государственныхъ и земскихъ дѣлахъ духовенство обязано имѣть свое сужденіе и открыто высказывать его народу, разъясняя и призывая его на службу отечеству, какъ это дѣлали священники Ездра и Маттаѳія; митрополиты Петръ, Алексій, Іона; патріархи Іовъ Гермогенъ, Филаретъ, архимандритъ Діонисій, келарь Авраамій Палицынъ и другіе извѣстные и неизвѣстные отцы, пастыри и учителя.

5. „Съ церковной точки зрѣнія ихъ активная партійная агитація совершенно недопустима. Она противорѣчитъ духу и смыслу ихъ служенія, разрушаетъ самую церковь, какъ союзъ духовнаго единенія“.

Мы знаемъ, что церковь есть общество людей, соединенныхъ одной вѣрой, священствомъ и таинствами, что глава церкви — Христосъ, изъ котораго все тѣло (церковь), составленное и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждого члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви (Еф. 4, 16 ст.). Яснѣе можно это сказать такъ: Церковь основана Іисусомъ Христомъ для того, чтобы вѣрующіе помогали другъ другу возрастать, совершенствоваться въ любви; всякое же совершенствованіе, а оговоренно въ любви, возможно при существованіи мира не только внутренняго — душевнаго, но и внѣшняго, государственнаго; внѣшній же миръ возможенъ при наличности твердой власти. Такую власть въ Русскомъ царствѣ представляетъ Государь. Въ литургійныхъ молитвахъ церковь молится, чтобы Господь далъ ему и его правителямъ мирное царство, дабы мы въ тишинѣ ихъ тихо и безмятежно прожили во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Молясь о дарованіи мира Царю, его правителямъ и воинству, пастыри въ проповѣдяхъ, на чтеніяхъ и въ бесѣдахъ должны

разъяснить пасомымъ, при какихъ условіяхъ возможенъ миръ въ государствѣ. При этомъ имъ никакъ нельзя обойти историческихъ основъ русской земли,—слѣдовательно, до извѣстной степени агитировать, но эта агитація будетъ не партійная, а религіозно-патріотическая, съ церковной точки зрѣнія не только допустимая, а прямо таки необходимая, и вовсе не противорѣчащая духу и смыслу пастырскаго служенія, а вытекающая изъ понятія церкви, какъ общества вѣрующихъ и возрастающихъ въ любви, въ которомъ духовныя лица являются не только совершителями таинствъ, а и помощниками и руководителями въ устроении жизни своихъ пасомыхъ, какъ внутренней—духовной, такъ, до извѣстной степени, и внѣшней—матеріальной. Когда въ іерусалимской церкви во времена апостоловъ начались ссоры изъ-за имѣній, апостолы не остались безучастными, а велѣли избрать особыхъ мужей для завѣдыванія имѣніями, помолившись возложили на нихъ руки и такимъ образомъ образовали первую степенъ священства—діаконство (Дѣян. 6 гл.).

Если для завѣдыванія хозяйственными дѣлами апостолы избрали особыхъ лицъ и рукоположили ихъ, преемники апостольской власти не могутъ равнодушно отнестись къ великимъ государственнымъ дѣламъ, тѣсно связаннымъ съ духовными.

6. „Воздадите кесарево кесареви, говорилъ Христосъ, совершенно чуждый политической партійности, хотя тогдашняя іудейская жизнь представляла къ тому вполне достаточно поводовъ. Себя и своихъ преемниковъ Онъ мыслилъ служащими только Богу“.

О воздаяніи кесарева кесареви и отношеніи Іисуса Христа къ политической жизни страны говорилось раньше (см. № 14 Е. В. стр. 744). Относительно утвержденія, что себя и своихъ преемниковъ І. Хр. мыслилъ служащими только Богу, нужно сказать, что оно не указываетъ, въ чемъ состоитъ служеніе Богу. Человѣкъ долженъ служить Богу, но это служеніе осуществляется чрезъ любовь къ ближнему. Если мы будемъ говорить, что любимъ Бога и служимъ Ему, а брата ненавидимъ, мы будемъ лжецы (1 Іоанн. 2 гл.). Любя Бога всѣмъ сердцемъ и душой, мы должны любить и ближняго своего, какъ себя, и даже больше: мы душу должны полагать за друзей своихъ (Іоан. 15. 13). Значитъ, служеніе Богу достигается чрезъ служеніе ближнему, и когда духовенство принимаетъ участіе въ госуд. жизни страны, оно этимъ самымъ служитъ ближнему, а чрезъ служеніе ближнему угождаетъ и Богу.

7. „Церковные каноны перваго времени категорически запрещаютъ духовнымъ лицамъ участвовать въ мірскихъ дѣлахъ“.

Жаль, ссылающіеся на каноны не объясняютъ, что подъ „мірскими дѣлами“, точнѣе, „попеченіями“ разумѣются занятія, несообразныя съ званіемъ и обязанностями служителя Церкви: гражданская и военная служба, адвокатура, торговля, а также заботы, несогласныя съ нравственными качествами, требуемыми отъ священнослужителя, напр: исканіе мірскихъ почестей, богатства и проч.¹⁾

Не нужно также забывать, что основные каноны—правила Апостольскія—появились въ то время, когда государство было языческое и христіане не могли участвовать въ его государственномъ управленіи, какъ языческомъ. Нашу Госуд. Думу нельзя ставить въ параллель съ древне-языческими учрежденіями и къ современному духовенству прилагать старую мѣру. Участіе въ выборахъ и временное званіе члена Госуд. Думы нельзя также приравнивать къ перечисленнымъ мірскимъ занятіямъ, п. ч. въ Думѣ духовенство, какъ и другіе члены, являются выборными, временными представителями народа, а не постоянными служащими или чиновниками гражданскихъ и военныхъ учреждений. Правда, если основныя положенія и дѣятельность Госуд. Думы будутъ противорѣчить духу и смыслу христіанской религіи, высшая церковная власть будетъ вынуждена запретить духовенству участвовать въ выборахъ и быть членами Думы.

8. „Не пробудигъ-ли современная яркая картина въ вѣрующихъ массахъ сознаніе, что политиканство пастырей принижаетъ духовныя цѣнности и во имя послѣднихъ надобно положить ему предѣлъ“.

Политиканствомъ въ общезитіи называется стремленіе того или другого лица путемъ лжи, порока, даже иногда преступленія достигъ какихъ-нибудь цѣлей, не высокихъ по нравственному качеству, и такимъ путемъ удовлетворить мелочное самолюбіе. Въ нашей русской исторіи характерный примѣръ политиканства представляетъ время царствованія Петра II-го и Анны Іоанновны, когда политиканство при дворѣ было развито до послѣднихъ предѣловъ и когда въ немъ запутывались такіе люди, какъ епископъ Теофанъ Прокоповичъ.

Дѣятельность современнаго духовенства на пользу и счастье отечества никакъ нельзя назвать политиканствомъ, п. ч. говоря прихожанамъ о необходимости избирать въ Госуд. Думу людей православно-вѣрующихъ, любящихъ Царя, знающихъ нужды родины, попадая въ число выборщиковъ и членовъ Думы, русское духовенство никакихъ низменныхъ политическихъ цѣлей не преслѣдуетъ, никакой мірской славы и чести не добивается, выпол-

¹⁾ См. Практ. рук. для Пастырей Нечаева, приложение 2.

няетъ лишь свою прямую пастырскую обязанность и гражданскій долгъ, имѣя въ виду великіе примѣры и благо Церкви и Государства. Духовныя цѣнности отъ такой дѣятельности нисколько не принижаются, т. к., можно сказать, ради духовныхъ цѣнностей духовенство-то и принуждаетъ себя вдумываться и вглядываться въ современную дѣйствительность и замѣчая, что она направляется въ дурную сторону, что освободительное движеніе многихъ освободило отъ исполненія божескихъ и человѣческихъ законовъ, говорить и дѣйствовать не только съ церковнаго амвона, а и съ думской каѳедры. Поэтому всякія разсужденія газетъ о духовныхъ цѣнностяхъ и предложенія, что изъ-за политической дѣятельности духовенства церковныя связи расшатаются, можно назвать не иначе, какъ только лицемѣрными и фальшивыми.

9. „Русскія Вѣдомости, отмѣчая усиленную предвыборную агитацію со стороны духовенства, между прочимъ говорятъ слѣдующее: вотъ что не только любопытно, но и удивительно. Шестъ лѣтъ тому назадъ, 18 февраля 1906 г., святѣйшій синодъ обратился къ духовенству всѣхъ епархій съ посланіемъ, въ которомъ строжайше воспрещалъ ему всякое вмѣшательство въ политику. Въ посланіи этомъ говорилось, что ни одинъ достойный пастырь „не можетъ и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ и ни съ какой партіей“. И вотъ то, что признавалось и признается,— посланіе синода отъ 18 февраля 1906 года до сихъ поръ остается неотмѣненнымъ,—наивысшей церковной властью въ государствѣ совершенно недостойнымъ добраго пастыря, не соотвѣтствующимъ его отвлеченному и мирному, всегда и ко всѣмъ благожелательному призванію, то теперь не воспрещается, но дѣлается, поощряется и распространяется самими „князьми церкви“.

Такъ плачется довольно распространенная и солидная газета. Раскрываю официальный печатный органъ Св. Синода— Церк. Вѣдомости за 1906 г.—и въ нихъ при всемъ желаніи не нахожу посланія, на которое ссылается газета, а есть опредѣленіе Св. Синода и не отъ 18 февраля, и отъ 18 ноября за № 6590 объ отношеніи церковной власти къ обществамъ и союзамъ, возникающимъ въ нѣдрахъ Православной Церкви и внѣ ея и къ общественно-политической и литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ, въ которомъ относительно послѣдняго положенія буквально говорится слѣдующее: 1) „Всякій епископъ, пресвитерь, діаконъ, клирикъ и вообще лицо, по своему званію или должности состоящее по духовному вѣдомству, пользуясь предоставленной всѣмъ гражданамъ Россійской Имперіи свободой слова, печати, собраній и союзовъ, обязаны, однако, до тѣхъ поръ, пока состоятъ въ должности или санѣ, сообразовать свою

дѣятельность съ ученіемъ и правилами Православной Церкви. 2) Лица, упомянутыя въ 1 параграфѣ, не могутъ принимать участія въ противогосударственныхъ или противоцерковныхъ партіяхъ.“ (Ц. В. 1906 г. № 48, стр. 506). Гдѣ же здѣсь запрещеніе связывать себя съ какимъ-либо союзомъ, и съ какой-либо партіей!? Всякому понятно, что запрещается духовенству участвовать въ протогосударственныхъ и противоцерковныхъ партіяхъ, а не вообще въ законныхъ и невредныхъ для церкви партіяхъ.

Вотъ какъ насъ морочатъ либеральныя газеты!

Вотъ какими путями хотятъ устранить духовенство отъ дѣятельности на благо роднаго народа! Но кто пользуется ложью для достиженія цѣли, тому нѣтъ вѣры. Читая лѣвогазетныя разсужденія о нашемъ положеніи и дѣятельности, мы видимъ, насколько онѣ не искренны, лицемѣрны и лживы. Поэтому съ твердымъ убѣжденіемъ можемъ сказать: тотъ, кто пишетъ подобную ложь—человѣкъ или лукавый, или неправедный: если онъ знаетъ исторію церкви и понимаетъ смыслъ пастырской дѣятельности, тѣмъ не менѣе лжетъ и даетъ неправильное освѣщеніе этой дѣятельности,—значитъ, онъ человѣкъ лукавый; если же не знаетъ и не понимаетъ, однако говорить,—значитъ онъ человѣкъ неправедный. Изми насъ, Господи, отъ людей лукавыхъ и отъ мужей неправедныхъ избави насъ!

Свящ. І. Ливановъ.

О почитаніи св. мощей.

(Окончаніе.)

Въ нетлѣннѣ св. мощей сектанты и невѣрующіе не хотятъ видѣть проявленія особенной силы Божіей. Они готовы признать такое нетлѣніе тѣла, которое вполне объяснимо естественными законами природы. Благопріятныя для нетлѣнія условія могутъ найдѣться, по мнѣнію невѣрующихъ въ силу Божію, или въ самихъ тѣлахъ, или внѣ ихъ.

Въ самыхъ тѣлахъ причину нетлѣнія ихъ сектанты ставятъ необыкновенную сухость тѣлъ, сообщенную имъ чрезвычайнымъ постомъ, коимъ святые Божіи умерщвляли свою плоть. Постъ, говорятъ они, еще при жизни, истощивъ въ тѣлѣ ихъ всякую влажность, въ которой собственно и заключается причина гніе-

нія по смерти, когда съ послѣднимъ дыханіемъ изсякаетъ и послѣдняя капля жизненныхъ соковъ, дѣлаетъ ихъ совершенно безвлажными и, слѣдовательно, способными пробыть долгое время безъ всякаго поврежденія и гніенія въ цѣлости.

На это можемъ сказать, что дѣйствительно многіе святые изнуряли се тѣло воздержаніемъ, принимая пищу, въ продолженіе многихъ лѣтъ, черезъ день, черезъ два, даже черезъ цѣлую недѣлю и болѣе и, при томъ, пища ихъ состояла изъ самыхъ простыхъ и малопитательныхъ продуктовъ. Несомнѣнно и то, что такой строгій постъ естественно долженъ изсушать и истощать тѣло, лишая его жизни и крови. Такое тѣло, конечно, можетъ сохраниться долѣе отъ поврежденія, нежели обыкновенное. Но все-таки это не можетъ сообщить ему совершеннаго нетлѣнія, такого, что оно остается не измѣнившимся черезъ цѣлые вѣка, при всѣхъ перемѣнахъ положенія его и предметовъ, окружающихъ его, какъ это бываетъ съ христіанскими мощами. Въ царствѣ природы есть много органическихъ тѣлъ, изсушаемыхъ естественно или искусственно, но ни одно изъ нихъ не могло сохраниться невредимо въ продолженіе и одного даже вѣка. Что касается до извѣстныхъ египетскихъ мумій, которыя скорѣе всего могутъ ввести въ соблазнъ человѣка, опытнаго въ тайнахъ природы и искусства, но несвѣдущаго въ дѣлахъ Божіихъ, то сохраненіе ихъ черезъ многіе вѣка должно приписать не столько сухости, сколько дѣйствию другихъ положительныхъ причинъ. Извѣстно, что, по извлеченіи изъ нихъ всего влажнаго, онѣ были смазываемы разными предохраняющими отъ гніенія веществами и полагались въ мѣста, гдѣ вѣшній воздухъ всего менѣе могъ на нихъ дѣйствовать. Но за то стоило только иногда ихъ открыть и вынуть изъ гробницъ, — отъ прикосновенія воздуха, а тѣмъ болѣе рукъ человѣческихъ, онѣ нерѣдко разрушались. Если же нѣкоторыя и сохранились, то въ самомъ семъ сохраненіи видны слѣды не столько нетлѣнія, сколько остановленной на время тлѣнности, такъ что самымъ видомъ своимъ муміи напоминаютъ о бренности существа человѣческаго и возбуждаютъ мысль мертвенности. Между тѣмъ, мощи святыхъ представляютъ собою болѣе образъ уснуваго, нежели умершаго человѣка и не смотря на то, что открыты вѣшнему вліянію и терпятъ частое прикосновеніе устъ благоговѣйныхъ по-

клонниковъ, отнюдь не начинаютъ сколько нибудь измѣняться отъ этого, но остаются безъ всякой перемѣны. Нѣкоторыя мощи настолько сохраняютъ натуральный видъ, что отличаются мягкостію и гибкостію своихъ членовъ. Одно изъ замѣчательнѣйшихъ явленій въ этомъ родѣ представляютъ намъ нетлѣнныя мощи св. Спиридона, епископа Тримифунтскаго, сохраняющіяся болѣе 1500 лѣтъ. Изъ находящихся у насъ въ Россіи мощей можно въ особенности указать на мощи св. Глѣба, сына Андрея Боголюбскаго, находящіяся въ г. Владимірѣ.

Не о всѣхъ святыхъ, тѣла коихъ сохранились нетлѣнными, можно сказать, что они проводили жизнь постническую. Многіе святые, по самому своему служенію въ мірѣ, не имѣли возможности дѣлать этого. Напр., наши благочестивые князья, мощи которыхъ сохранились, раздѣляли трапезу съ своими соподвижниками и пользовались замѣтнымъ здоровьемъ. Они, хотя и не давали тѣлу своему тучнѣть, но и не изнуряли его чрезмѣрнымъ постомъ, имѣя надобность, по своимъ отношеніямъ къ обществу, быть крѣпкими и бодрыми. Многіе святые, оставившіе послѣ себя мощи, умерли въ цвѣтущемъ возрастѣ, каковы, напр., русскіе князья Борисъ и Глѣбъ.

Другіе же святые отличались полнымъ и сырымъ сложеніемъ, напр. св. Тихонъ Воронежскій, за годъ до смерти пораженный даже параличемъ. Добавимъ, что нѣкоторые святые скончались не своею естественною смертію, но отъ насилія, мученически. Поэтому въ часъ кончины, конечно, въ тѣлахъ ихъ еще въ обиліи текли жизненные соки, которые, будучи вдругъ въ теченіи своемъ остановлены, тѣмъ скорѣе по естественному ходу могли загнить; но между тѣмъ эти тѣла хранятся цѣлыми и невредимыми, даже и въ тѣхъ самыхъ частяхъ, на которыхъ остаются раны, прекратившія жизнь ихъ.

Наконецъ, что нетлѣніе мощей не зависитъ отъ сухости или другой какой-либо причины, въ самомъ тѣлѣ заключающейся, это видно изъ того, что не только самыя мощи сохраняются нетлѣнными, но съ ними нерѣдко и одежды, въ коихъ они полагаются, и даже часто гробы ихъ.

Чаще всего причиною нетлѣнія мощей выставляютъ условія, нахо-

дящіяся не въ самомъ тѣлѣ, а внѣ ихъ, говоря: тѣла мертвыхъ иногда долгое время могутъ быть непричастными тлѣнію, благодаря случайнымъ, чисто внѣшнимъ причинамъ, напр., благодаря хорошему сѣхому мѣстоположенію и доброкачественному въ немъ воздуху. Обыкновенно при этомъ указываютъ на Кіевскія пещеры, на ихъ якобы нарочитое приспособленіе для продолжительнаго храненія мертвыхъ тѣлъ.

Холодъ или отсутствіе теплоты, говорятъ, предохраняетъ тѣло отъ разложенія. Всѣмъ извѣстно, продолжаютъ невѣрующіе, какъ легко зимою или лѣтомъ на ледникѣ сохраняются замороженные вещи. То же, будто бы, могло быть и съ мощами.

Дѣйствительно благоприятныя физическія условія могутъ способствовать долговому сохраненію тѣла въ цѣлости, особенно холодъ. На берегахъ рѣки Лены найдены были два трупа мамонта, допотопнаго гиганта, сохранившіеся настолько, что мясо ихъ могли ѣсть собаки.

Но говоря о нетлѣннѣи мощей, мы должны сказать, что для погребенія святыхъ людей не выбираютъ особую землю, или особаго свойства почву, а хоронятъ ихъ наравнѣ съ прочими. Если бы Кіевскія пещеры были приспособлены для храненія мертвыхъ тѣлъ, то тогда всѣ мертвыя тѣла, въ нихъ находящіяся, оставались бы нетлѣнными. Между тѣмъ исторія этого не подтверждаетъ. Когда Кіевъ подвергся при нашествіи Батыя разгрому татарь, то многіе жители скрылись отъ непріятеля въ Кіевскихъ пещерахъ и, завлеченные злодѣями, здѣсь погибли и истлѣли. Почему же нѣкоторые тѣла здѣсь гніють, а другія пребываютъ нетлѣнными? Почему и прежде хоронили и теперь погребаютъ покойниковъ въ этой же самой кіевской горѣ, въ томъ же грунтѣ и климатѣ, и они истлѣваютъ?

Тѣла угодниковъ Божіихъ не измѣняются въ воздухѣ влажномъ и тепломъ, на мѣстахъ открытыхъ, равно какъ и закрытыхъ. Ихъ находили въ почвѣ всякаго рода—и, сухой и влажной и, вообще, въ мѣстахъ, благоприятствующихъ тлѣнію.

Преподобный Авраамій, Леонтій и Іаковъ Ростовскіе, Никита и Антоній Новгородскіе и др. подвизались и страдали „посредѣ водъ, и водъ мутныхъ, гнилости и всякихъ гадовъ исполненныхъ“.

По кончинѣ же своей тѣла ихъ оставались въ этихъ „потопныхъ водахъ“ и спустя много лѣтъ явились нетлѣнными и прославляются православною церковью. Гробъ преп. Сергія Радонежскаго былъ найденъ почти въ водѣ. Однако не смотря на 30-лѣтнее пребываніе въ сырости, не только мощи преподобнаго сохранились, но и самыя одежды его не подверглись тлѣнію. Гробъ Митрофана Воронежскаго пробылъ во влажномъ грунтѣ чернозема 114 лѣтъ. Верхняя доска гроба совсѣмъ истлѣла, боковыя дубовыя доски чрезвычайно обветшали и цѣлой сохранилась только нижняя доска, на которой и лежало нетлѣнное тѣло святителя. Тѣло преп. Адриана Ондрусовскаго два года пролежало среди болота подѣ вліяніемъ атмосфернаго воздуха. Точно также пролежало подѣ палящими лучами солнца и сырой погоды цѣлыхъ пять лѣтъ тѣло св. князя Глѣба, брошенное его убійцами возлѣ Днѣпра, въ лѣсу подѣ колодою. Когда князь Ярославъ перенесъ мощи братьевъ въ храмъ то, по сказанію очевидца, „тѣла обоихъ братьевъ (Бориса и Глѣба) были бѣлы, какъ снѣгъ“.

Сектанты, возражающіе противъ нетлѣнія мощей, никакимъ образомъ не въ состояніи объяснить, какимъ образомъ тѣла другихъ людей, лежащія въ томъ же мѣстѣ и въ томъ же слоѣ земли, подѣ вліяніемъ тѣхъ же внѣшнихъ силъ, согниваютъ, тогда какъ св. мощи однѣ между ними сохраняются невредимыми и нетлѣнными.

Если бы дѣйствительно воздухъ или земля содержала въ себѣ какую-либо силу, предохраняющую отъ тлѣнія, то и тогда трудно предполагать, судя по времени погребенія христіанина (черезъ день или нѣсколько дней), чтобы тѣло умершаго христіанина успѣло проникнуться этою силою такъ, чтобы оно осталось нетлѣннымъ навсегда. Если сила нетлѣнія содержится только въ воздухѣ, то она не можетъ предохранить тѣло отъ гніенія, потому что тѣло слишкомъ рано укрывается отъ вліянія ея въ нѣдра земли.

Но что особенно замѣчательно и какъ это объяснять отрицающіе нетлѣніе мощей: Отчего послѣ смерти оказываются нетлѣнными обыкновенно тѣла такихъ людей, которые въ продолженіе своей жизни были извѣстны высокимъ благочестіемъ и святостью или, по крайней мѣрѣ, скончались въ истинномъ покаяніи? Откуда же такая

связь природы неразумной съ разумной, такъ что лучшія животворнѣйшія ея силы обращены на людей лучшихъ по своимъ нравственнымъ качествамъ, и сила нетлѣнія, въ чемъ бы она ни заключалась, дѣйствуетъ на тѣхъ, кои достойнѣе другихъ?

Когда сектанты бываютъ совершенно опровергнуты въ своихъ возраженіяхъ противъ почитанія св. мощей, они прибѣгаютъ уже къ послѣднему средству, именно, утверждаютъ, что у православныхъ при почитаніи и поклоненіи мощамъ бываетъ, будто бы, не мало злоупотребленій: говорятъ, что мощи иногда бываютъ подставныя, напр. за мощи угодниковъ выдаютъ кости обыкновеннаго человѣка и т. п. Въ числѣ другихъ злоупотребленій мощами сектанты считаютъ то, что у православныхъ мощи одного и того-же святого бываютъ и прославляются въ разныхъ мѣстахъ. Что нибудь одно,—заключаютъ они,—или святой имѣлъ нѣсколько тѣлъ, что невозможно, или же изъ всѣхъ мощей, приписываемыхъ одному лицу, за дѣйствительныя мощи слѣдуетъ признать только однѣ.

Отрицать возможность и дѣйствительность злоупотребленій, касающихся почитанія мощей, было бы, конечно, несправедливымъ. Но люди могутъ всѣмъ злоупотреблять, не исключая и самой великой святыни. Они, напр., однимъ и тѣмъ же языкомъ по словамъ ап. Іакова, благословляютъ Бога и проклинаютъ людей, сотворенныхъ по образу Божію (Іак. 3, 9). Слѣдуетъ-ли отсюда, что лучше лишить людей этого великаго дара? Злоупотребленіе мощами и другими останками должно карать и нужно исправлять злоупотребленія, какъ и караются таковыя нашими законами, самыя же мощи, сколько бы ни злоупотребляли ими неблагонамѣренныя люди, всегда должны оставаться для насъ святынею.

Также нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что мощи одного и того же лица въ разныхъ мѣстахъ сохраняются и благоговѣнно чествуются. Извѣстно, что тѣла многихъ мучениковъ были разсѣкаемы на части. У мучениковъ отрѣзывали разные члены тѣла и разбрасывали ихъ, но христіане обычно съ благоговѣніемъ собирали такія части, и, какъ святыню, хранили у себя и часто переносили изъ одного мѣста въ другое. Напр. части мощей св. Іоанна Крестителя находятся въ отдѣльности въ разныхъ мѣстахъ. При томъ же въ православной церкви есть и соименные святые, которые могли

жить въ разное время и въ различныхъ мѣстахъ. И вотъ по смерти этихъ соименныхъ святыхъ, Господь благоволилъ прославить нетлѣніемъ мощей того или другого. Отсюда и можетъ происходить недоразумѣніе, но не злоупотребленіе.

По поводу открытія мощей св. Іоасафа Бѣлгородскаго высказывались также и старообрядцы. Журналъ „Церковь“, органъ старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, помѣстилъ по поводу торжествъ въ православной церкви небольшую статейку. Въ ней отмѣчены изъ жизни св. Іоасафа только три факта, свидѣтельствующіе о строгомъ отношеніи пастыря къ своему подчиненному духовенству. На основаніи этого старообрядческій журналъ дѣлаетъ выводъ о жестокости св. Іоасафа и приводитъ каноническія постановленія объ іерархическихъ лицахъ, обращающихся жестоко съ клиромъ. Имѣлось, конечно, въ виду представить новопрославленного угодника недостойнымъ прославленія. Здѣсь удивительно то, что изъ массы опубликованнаго сырого матеріала о дѣятельности св. Іоасафа такъ мало нашлось подобныхъ фактовъ. Въ то время, когда жилъ святитель Іоасафъ, не мало было темныхъ сторонъ въ жизни духовенства, которыя и старался исправить ревностный архипастырь. Напротивъ, нужно удивляться любвеобильному отношенію св. Іоасафа къ людямъ вообще и подчиненному духовенству въ частности. Что же касается наказаній духовенства, соединенныхъ съ физическими страданіями, то нельзя забывать, что они въ то время были обычны и дозволены закономъ. Нельзя на основаніи двухъ-трехъ фактовъ изображать правдивный обликъ извѣстнаго лица. При желаніи, можно извратить даже дѣла Іисуса Христа. Если, напр., изъ евангелія взять сказаніе объ изгнаніи І. Христомъ торгующихъ изъ храма и нѣкоторыя его обличительныя грозныя рѣчи, обращенныя къ фарисеямъ, то сами старообрядцы признаютъ, что на основаніи такихъ только фактовъ не представишь истиннаго образа Христа.

Только непримиримая вражда старообрядцевъ къ православной церкви побудила ихъ такъ отзываться о св. Іоасафѣ. Старообрядцы, не имѣющіе св. мощей и сильно желающіе имѣть таковыя, должны помнить и особенно въ настоящее время, когда они употребляютъ всѣ мѣры къ отысканію угодниковъ, принадлежащихъ къ ихъ обще-

ству, — что православная церковь, отъ которой они отдѣлились, святость жизни почившаго признаетъ непремѣннымъ условіемъ при прославленіи его и причисленіи къ лику святыхъ. Чудеса, творимыя при гробѣ подвижника и вдали отъ него по молитвѣ, принесенной съ вѣрою къ почившему, считаются главнѣйшимъ знакомъ прославленія подвижника Самимъ Богомъ. Нетлѣніе мощей, бывающее при этомъ, считается лишь дополнительнымъ признакомъ прославленія угодника Божія.

Вотъ руководящія начала православной церкви при прославленіи и почитаніи св. мощей. Если бы старообрядцы руководились ими, то имъ не пришлось бы признать мощами три трупа черкесовъ-магометанъ, найденныхъ подъ татарскимъ минаретомъ на Кавказѣ вмѣстѣ съ трупами зайца и собаки. Кошунственная эта исторія, начавшаяся въ 1876 г. и рѣзко осужденная въ 1893 г. старообрядческимъ епископомъ Измаильскимъ Анастасіемъ въ письмѣ къ лжеепископу Кавказскому Силуану, продолжаетъ волновать старообрядческое общество и доселѣ. 11 января 1911 г. по поводу этого вынужденъ былъ высказаться письменно старообрядческой епископъ Пермскій и Тобольскій Антоній. Результатомъ этого, между прочимъ, былъ переходъ старообрядческаго священника въ г. Челябинскѣ въ православіе. Да и какъ не волноваться благоразумнымъ старообрядцамъ, когда почти во всѣхъ антиминсахъ, на которыхъ совершаютъ службу приѣмлющіе австрійское священство, вложены вмѣсто св. мощей частицы труповъ черкесовъ-магометанъ.

2 октября 1911 г. въ Казани, въ присутствіи епископа Чистопольскаго Алексія и извѣстнаго полемиста противъ раскола проф. Н. И. Ивановскаго, и. д. доцента духовной академіи, М. Васильевскій велъ бесѣду объ упомянутыхъ мощахъ ¹⁾, но по этому вопросу защитниковъ со стороны старообрядцевъ не нашлось. Пришлось вести бесѣду по другимъ вопросамъ.

Въ Уфимскомъ Епарх. Вѣд. 1911 г. (№ 15) сообщалось, что старообрядцы, приѣмлющіе Бѣлокриницкую іерархію, совершаютъ паломничество на гору Таганай, находящуюся недалеко отъ г. Златоуста, и что будто бы на Таганаѣ объявляются раскольническія мощи.

По сообщенію епархіальнаго миссіонера, подготовляемые старо-

¹⁾ Извѣстія по Казанской епархіи № 39 за 1911 г.

обрядами къ прославленію подвижники извѣстны подѣ именами Гурія, Амвросія, Иринарха и Виталія. Подлинныя имена ихъ едва-ли кому извѣстны. Обѣ Амвросіи передають, что онѣ былѣ донской казакѣ, бѣжалѣ съ военной службы, былѣ пойманѣ, присужденѣ въ арестантскія роты и оттуда бѣжалѣ и въ концѣ концовъ подѣ чужимѣ именемѣ скрывался на Уралѣ. Виталій, казакѣ Челябинскаго уѣзда, за кражу золота и другія преступленія былѣ приговоренѣ къ ссылкѣ, откуда бѣжалѣ на Таганай. О жизни Гурія и Иринарха пока ничего не извѣстно.

Видимо, безѣ особенныхъ основаній с арообрядцы потревожили кости своихъ единовѣрцевъ. Православные, когда осмѣливаются проникнуть въ глубину гроба, то рѣшаются на это обыкновенно послѣ какихъ-либо чудесныхъ явленій и знаменій. Такѣ иногда бывають необычайныя явленія святаго, котораго Богѣ хочетъ прославить нетлѣніемѣ,—видимыя разными лицами во снѣ и на яву; иногда распространяется благовоніе надѣ тѣмѣ мѣстомѣ, гдѣ почивають мощи; иногда бывають исцѣленія и другія чудеса. Таковыя явленія, предварающія открытіе мощей, обыкновенно и сопровождають оное и продолжаются потомѣ непрерывно.

Разныя необычныя явленія около могилы какого-нибудь лица, или связанныя съ его личностью, производять неотразимое впечатлѣніе на вѣрующихъ.

Этимѣ объясняется, почему недавній случай укушенія змѣей мальчика на могилѣ Л. Толстого вызвалѣ особенные разговоры и конечно не въ пользу погребеннаго въ ней. Почитатели Л. Толстого сначала скрывали это обстоятельство. Видимо сами они признають, что оно не можетѣ служить къ вѣщему прославленію почившаго. Такѣ-же обѣ этомѣ думаютѣ истинно православные люди. Епископѣ Вологодскій Никонѣ въ ст. „Змѣя на могилѣ Толстого“ (Колоколь 1911 г. № 1678) между прочимѣ пишетѣ:

Внимайте, русскіе православные люди!

Вѣ московской газетѣ іудействующаго направленія, — „Раннее Утро“ промелькнуло извѣстіе, что 28 августа на могилѣ Толстого укушенѣ змѣею мальчикѣ. Вся печать, какѣ по данному знаку, замолчала этотѣ фактѣ. Его отмѣтили лишь „Московскія Церков-

ныя Вѣдомости“. Не довѣряя сообщенію іудейской газетки, я написалъ высокопреосвященному Паренію, архіепископу Тульскому, прося его провѣрить этотъ фактъ. Святитель исполнилъ мою просьбу, и вотъ что пишетъ ему священникъ села Кочаковъ, о. Тихонъ Кудрявцевъ, коему было поручено владыкою произвести дознаніе по сему дѣлу: „Высокопреосвященнѣйшій владыка, милостивѣйшій отецъ и архипастырь! Фактъ укушенія змѣей на могилѣ графа Льва Толстого сына Бирюкова установленъ. (Кстати: кто этотъ Бирюковъ? Не авторъ ли жизнеописанія Толстого?¹⁾ Тогда фактъ укушенія его сына имѣетъ уже сугубо значеніе) 28 августа Бирюковъ, поклонникъ Толстого и давно знакомый съ семьей Толстыхъ, прибылъ изъ Москвы съ семьей (жена и дѣти) на могилу Толстого. Прибывшіе въ тотъ день, въ небольшомъ количествѣ, поклонники Толстого осыпали могилу его живыми цвѣтами. Мальчикъ Бирюковъ, тѣтъ десяти, услаждаясь цвѣтами (бѣдный ребенокъ!), разсматривая и разбирая ихъ, неожиданно для окружающихъ могилу вскрикнулъ. Подбѣжавшій къ нему отецъ увидѣлъ, что правая рука его обвита змѣей, сбросилъ гадину съ руки ребенка и увидѣлъ раночку. Быстро появившаяся на рукѣ опухоль заставила отца тотчасъ же принять мѣры въ предупрежденію опасности: тутъ же на мѣстѣ перетянули руку перевязкой выше мѣста укушенія и немедленно, на лошадахъ графини С. А. Толстой, Бирюковы направились въ Тулу, чтобы оттуда съ первымъ же поѣздомъ отбыть въ Москву. Ко времени отъѣзда въ Тулу, говорятъ, опухоль перешла въ область груди. Живъ-ли пострадавшій—свѣдѣній нѣтъ“.

Къ этому священникъ присовокупляетъ:

„Появленіе змѣй или гадюкъ въ нашей мѣстности не наблюдалось, тѣмъ болѣе не было случаевъ укушенія ими кого-либо, хотя мѣстность изобилуетъ лѣсами, въ коихъ съ ранней весны и до поздней осени постоянное движеніе народа: за травой, по ягоды, по грибы, по малину и пр. Появленія змѣя, около трехъ четвертей аршина, сѣраго цвѣта, на могилѣ Толстого, гдѣ каждый день бываетъ большее или меньшее стеченіе народа—явленіе загадочное. Въ земляномъ холмѣ надъ прахомъ Толстого нѣкоторыми лицами и

¹⁾ Владыка не ошибся; укушенный ядовитой змѣей мальчикъ—сынъ того самаго Бирюкова, самаго яраго пропагандиста толстовщины.

даже моею дочерью замѣчено отверстіе, въ діаметрѣ около полутора вершка; глубина отверстія не установлена, но дочь говорила, что палочка въ аршинъ была недостаточной для измѣренія глубины. Нѣкоторые полагають, что это поклонники Толстого черпають оттуда, какъ талисманъ, землю, желая почерпнуть ее какъ можно ближе отъ праха. Не справедливѣе-ли полагать, что тамъ, въ глубинѣ холма, на груди Льва Толстого свила себѣ гнѣздо гадюка?

„Объ укушеніи змѣей на могилѣ Толстого въ нашей мѣстности почти никто не знаетъ, — продолжаетъ священникъ. Даже полицейскій, бывшій 28 августа въ качествѣ дежурнаго на мѣстѣ могилы, не зналъ этого факта. Мнѣ пришлось долго и осторожно искать того, кто могъ бы дать болѣе вѣрныя свѣдѣнія для установленія этого факта. Благодаря только одной женщинѣ, близко стоящей къ дому Толстыхъ, на сообщеніе которой можно положиться, и я могу дать вашему высокопреосвященству хотя краткія свѣдѣнія объ изложенномъ фактѣ. Въ настоящее время фактъ подтвердилъ и вышеупомянутый полицейской чинъ. Послѣдній полагаетъ, что фактъ совершился въ присутствіи только семьи Бирюковыхъ, другихъ толстовцевъ и кого-либо изъ семьи Толстыхъ, безъ лицъ постороннихъ. Вотъ почему Толстыми и толстовцами и приняты мѣры, чтобъ фактъ этотъ замолчать, дабы не произвести имъ соблазна въ обществѣ. — Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій послушникъ, села Кочаковъ священникъ Тихонъ Кудрявцевъ. 1911 г. окт. 23 дня“.

Итакъ, могила богохульника стала норою ядовитой гадюки. Для, вѣрующихъ не есть-ли это знаменіе? Всякое явленіе христіанинъ освѣщаетъ свѣтомъ ученія Христова, и нѣтъ для него никогда и ни въ чемъ такъ называемаго случая.

Н. Г.—вз.

Архіепископъ Макарій въ г. Війскѣ на обратномъ пути изъ Алтая.

13 іюля Архіепископъ Макарій прибылъ въ Війскъ обратно изъ Алтая. Изъ Кебезени до с. Енисейскаго (15 верст. отъ города) онъ шлъ на плотахъ, а отсюда прѣхалъ въ Війскъ на лошадяхъ.

14 числ, въ 10 ч. утра, къ нему являлось городское духовенство. Высокопреосвященнѣйшій Макарій, по обычаю своему, сказалъ духовенству нѣсколько назидательныхъ словъ. На этотъ разъ Владыка говорилъ о томъ, какъ должно относиться намъ, пастырямъ и клиру, къ церковному Богослуженію, уставу и церковному чтенію.

На церковное Богослуженіе и церковное чтеніе, — говорилъ Высокопреосвященнѣйшій, — надо смотрѣть не какъ на предметъ какого-либо услажденія, а какъ на предметъ душевнаго назиданія, пользы душевной и молитвеннаго общенія съ Богомъ. Часто приходится наблюдать небрежное отправленіе Богослуженія. Указаніямъ устава совсѣмъ почти не слѣдуютъ. По уставу положена такая служба, а псаломщикъ правитъ по личному своему усмотрѣнію, не считаясь съ требованіемъ устава. Что же касается чтенія церковнаго, то оно бываетъ крайне торопливымъ и небрежнымъ. Церковное же чтеніе есть гимнъ, молитва всей церкви, всѣхъ собравшихся богомольцевъ, и поэтому оно должно вестись неторопливо, съ благоговѣніемъ, чтобы всѣ присутствующіе въ храмѣ вмѣстѣ съ чтеніемъ могли выразить свое молитвенное настроеніе, мысленно могли принимать участіе въ этомъ чтеніи и получать назиданіе отъ него. Въ нашемъ чтеніи нѣтъ этого чувства. Ведется оно псаломщиками нерадиво, механически, безъ всякаго пониманія смысла и содержанія читаемаго. При такомъ чтеніи какое будетъ назиданіе для вѣрующихъ? Въ борзомъ чтеніи псаломщика нить общей мысли не уловима совершенно: предложеній и даже словъ не успѣешь осмыслить и понять ихъ содержаніе. Гдѣ же тутъ назиданіе для народа? Гдѣ тутъ голосъ молитвы всей церкви? Развѣ при такомъ чтеніи можно будетъ вникнуть въ смыслъ и содержаніе церковныхъ гимновъ и молитвословій?... Нѣтъ, для того, чтобы церковное Богослуженіе и церковное чтеніе могли быть выраженіемъ религіозной настроенности всей церкви, всѣхъ вѣрующихъ, жаждущихъ духовнаго утѣшенія и молитвеннаго общенія съ Богомъ, нужно прежде всего съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ отправлять Богослуженіе, ввести въ храмъ разумное церковное чтеніе и необходимо также придерживаться указаній церковнаго устава. Это вполне достижимо: нужно только

обратить на это вниманіе прежде всего самимъ пастырямъ. быть имъ во всемъ примѣромъ для своихъ псаломщиковъ, и цѣль эта будетъ достигнута.

Архипастырь говорилъ, что пастыри церкви должны обратить усиленное вниманіе на обученіе паствы вѣрѣ и нравственности. Для этой цѣли обычно употреблялись составленныя Его Высвкопреосвященствомъ брошюры, а такъ какъ другой доступной по цѣнѣ и изложенію литературы въ обращеніи мало и трудно ее доставать, то на будущее онъ рекомендовалъ пользоваться тѣми же брошюрами. Но отсюда не слѣдуетъ еще тотъ выводъ, что эти брошюры всякій разъ и вездѣ обязательно должны примѣняться. Въ этомъ пусть будетъ руководительницей совѣсть и долгъ пастырскаго служенія духовенства.

Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ коснулся внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, устраиваемыхъ въ приходахъ Бійскихъ церквей. Собесѣдованія ведутся въ двухъ приходахъ: въ Зарѣчномъ (за рѣкой) и Александровскомъ. Въ Зарѣчномъ приходѣ свящ. І. С—ъ чтенія устраивалъ днемъ, часа такъ въ 2, т. е. въ то время, въ какое они были и до него, а когда мало стало народу ходить на нихъ, то онъ началъ вести ихъ въ промежуткѣ между утреней и литургіей. Архіепископъ Макарій промежутокъ времени между утреней и литургіей для устройства бесѣдъ считаетъ малодобнымъ. Молящіеся должны, — говорилъ онъ, — простоять утреню, а потомъ ужъ придти на бесѣду, да еще нужно имъ выслушать обѣдню. Разумѣется, при такихъ условіяхъ и такой обстановкѣ собесѣдованія едва ли могутъ соответствовать своему назначенію, своей цѣли. Самымъ удобнымъ временемъ для устройства внѣбогослужебныхъ бесѣдъ Владыка находитъ время послѣ вечерни. Отслужить великую вечерню и послѣ нея предложить народу чтеніе — самое удобное и благопріятное время. Чтеніе это охотнѣе будетъ посѣщаться народомъ, съ большимъ интересомъ и вниманіемъ будетъ оно имъ выслушиваться, и результаты будутъ отъ него другіе, нежели отъ чтеній, устраиваемыхъ послѣ заутрени, когда богомольцы испытывать будутъ и физическую усталость и умственную утомленность. А тѣмъ обстоятельствомъ, что бесѣды не прививаются народу, не слѣдуетъ смущаться и считать безсильнымъ себя въ этомъ дѣлѣ. Всякое вообще дѣло не

нужно бросать на половинѣ, а слѣдуетъ вести его, чтобы оно имѣло большій или меньшій успѣхъ, съ постоянствомъ, непреклонностію энергіи, единствомъ въ достиженіи поставленной цѣли и непремѣнно съ намѣреніемъ—довести его до конца. Такъ и при устройствѣ чтеній. Если мы не будемъ бросать дѣла въ его началѣ, не будемъ смущаться равнодушіемъ своей паствы къ предлагаемой ей духовной пищѣ,—оно упрочится и будетъ разсадникомъ добраго сѣмени, сдѣлается вертоградомъ духовнымъ, приносящимъ плодъ много...

Регулярно и старательно ведутся виѣбогослужебныя собесѣдованія въ приходѣ Александровской церкви. На бесѣдахъ введено народное пѣніе изъ Ленты молитвословій и др. пѣснопѣйный религіозно-нравственнаго содержанія и, кромѣ того, временами поетъ хоръ пѣвчихъ. Народа на чтеніяхъ,—по словамъ настоятеля церкви,—бываетъ помногу въ то время, когда хоръ не поетъ. Поетъ хоръ—слушателей меньше, нѣтъ хора пѣвчихъ—ихъ больше несравненно. Пѣніе народа тогда бываетъ дружное, одушевленное, да и самое чтеніе выслушивается имъ съ большимъ интересомъ и вниманіемъ. На эти слова настоятеля Владыка замѣтилъ, что общее народное пѣніе одушевляетъ, настраиваетъ душу вѣрующаго человѣка къ молитвѣ, окрыляетъ его вѣрующій духъ и возводитъ его сердце горѣ. Подобно пѣнію—продолжаетъ Владыка—воздѣйствуетъ на народъ катихизація. При катихизаціи, какъ и при пѣніи народномъ, всѣ участвуютъ. И сколько тутъ бываетъ оживленія и одушевленія! Посмотрите въ это время на отвѣчающихъ: съ какимъ они вниманіемъ, съ затаеннымъ дыханіемъ и устремленнымъ взоромъ смотрятъ на васъ и слѣдятъ за предлагаемыми вопросами. Они боятся прослушать слово и не понять предложеннаго имъ вопроса. Вообще, пѣніе народное и катихизація—самое вѣрное и надежное средство въ рукахъ пастыря для наученія народа истинамъ вѣры и благочестію...

Далѣе Высокопреосвященный Макарій выразилъ свое желаніе, чтобы на божественной литургіи, вмѣсто пѣнія запричастнаго стиха, предлагалось богомольцамъ чтеніе о житіи дневного святого. Чтеніе это вести могутъ, кромѣ діаконовъ, псаломщики, получивши на это благословеніе священнослужащаго. Благословеніе должно испрашиваться словами: „житіе такого-то святого благослови, отче, прочести“.—„Молитвами Отецъ нашихъ... Господи помилуй насъ“,—

отвѣтствуетъ ему священникъ. Послѣ слова „аминь“ псаломщикъ начинаетъ чтеніе. Нужно, непременно нужно, чтобы діаконъ или псаломщикъ, все равно, тщательно готовились къ этому чтенію, а не читали съ листа, безъ всякой подготовки, лишь бы время провести. Мало молящихся—смущаться нечего. Пусть будетъ одна даже старушка—и для нея надо читать. Кто знаетъ—быть можетъ, эта старушка жаждетъ слова Божія. Прочитаешь для нея слово Божіе, и это слово упадетъ въ ея душу и возродитъ, обновитъ ея внутренній духовный міръ. Если даже никого не будетъ въ храмъ и тогда читать надо, и надо также готовить себя къ толковому, разумному и благоговѣйному чтенію:—самъ будешь назидать себя и будешь готовить себя къ дальнѣйшимъ ступенямъ священства...

Чтобы имѣть возможность прочитывать въ церкви житіе святого на каждый день, Владыка рекомендуетъ причтамъ приобрѣсти „Вѣчный календарь“ *), въ которомъ есть краткія свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святыхъ за весь годъ.

Этимъ и закончилась бесѣда архіепископа Макарія съ Бійскимъ духовенствомъ.

Священникъ І. Акуловъ.

Великій историческій юбилей.

Въ будущемъ году предстоитъ замѣчательный государственный юбилей событія, положившаго конецъ великой смутѣ и начало новой эры развитія прежняго княжества-царства московскаго до великой имперіи, занявшей почетное мѣсто въ ряду великихъ державъ Европы. Но какъ послѣ морской бури не сразу успокоивается морское волненіе, такъ и послѣ грозы безначалія, лихолѣтія не сразу успокоилась, вошла въ обычныя рамки жизнь русскаго народа. Потребовалось продолжительное время двухъ царствованій изъ династіи Романовыхъ, чтобы понемногу улеглись внутренніе волненія и дали просторъ для реформъ великаго преобразователя Россіи—Петра І-го. Но главное совершилось: народъ могъ усно-

*) Церковь и ея служители. Е. А. Тихомировъ, т. І и ІІ.

коится отъ пережитой грозы и обратиться къ мирнымъ занятіямъ въ сознаніи, что надъ нимъ бодрствуетъ законное правительство во главѣ избраннаго имъ природнаго русскаго царя. А что можно сдѣлать съ народомъ преданнымъ, въ глубинѣ своего духа благоговѣнно преклоняющимся предъ идею царя едино- и само-державнаго, показалъ примѣръ Петра Великаго. Какъ бы пробуждаясь отъ долгаго сна, въ недоумѣніи сначала смотритъ русскій богатырь на цѣлую голову выше всѣхъ стоящаго другого богатыря—своего царя, великана-работника, будившаго его мощною рукою; но некогда было расправлять члены, раздумывать: царь-работникъ энергично призывалъ всѣхъ къ работѣ, и, почуявъ мощь и желѣзную силу воли въ этомъ призывѣ, выходили на великую работу новаго строительства земли русской; дѣло, конечно, не могло обойтись безъ шероховатостей, особенно въ началѣ, какъ начиналось дѣло новое, непривычное; но примѣръ царя, шедшаго во главѣ работы, трудившагося наравнѣ съ народомъ, побѣдилъ вѣковую апатію; мозоли на рукахъ царя работника открыли глаза народу, что это ихъ родной богатырь, выразитель мощи народнаго духа, собственною богатырскою рукою ведетъ народъ на работу, неся на себѣ главную тяжесть ея. Взваливъ на свои богатырскія плечи всѣ невзгоды и опасности, требуя лишь честной работы, онъ увлекалъ своимъ примѣромъ, и работа, работа грандіозная, началась по всему протяженію Руси, доколѣ не закончилась Полтавскою побѣдою, основаніемъ Петербурга и общимъ признаніемъ могущества великаго Русскаго Государства во главѣ съ Государемъ-Императоромъ.

Дальнѣйшая исторія царствованія династіи Романовыхъ есть исторія роста и развитія государства русскаго до степени могущественной, обширнѣйшей имперіи. Вдвинутая сильною рукою Петра въ семью европейскихъ державъ, Россія въ теченіе трехсотлѣтняго періода ц рствованія дома Романовыхъ неуклонно шла впередъ до того момента проявленія силы и могущества, когда, занявъ почетное мѣсто въ числѣ 5-ти великихъ державъ Европы, внушительно заставила прислушиваться къ ея голосу государство всего міра... Конечно, были невзгоды и потрясенія, безъ чего не обходится жизнь ни одного государства, но этотъ организмъ уже развился и

окрѣпъ настолько, что наносимыя раны быстро заживлялись и жизненная мощь государства проявлялась въ новой силѣ.

Выше мы упомянули, что однимъ изъ существенныхъ факторовъ, дававшимъ опору дѣлу Петра Великаго, не смотря на всѣ препятствія заставлявшимъ безостановочно, лихорадочно двигаться всѣ части государственнаго механизма, — помимо гениальной личности самого Петра, — было мало уловимое, неосезаемое, но несомнѣнно чувствуемое и глубоко таившееся въ народномъ духѣ, сродство, близость, единеніе народа съ своимъ царемъ, въ силу котораго народъ безъ раздумыванія, безъ анализа, съ безавѣтною, но глубокою вѣрою шелъ за вождемъ своимъ. Такая внутренняя связь замѣчается, обыкновенно, между гениальными полководцами и солдатами, когда нѣсколько словъ вождя какъ бы электризуютъ, поднимаютъ всю духовную энергію и дѣлаютъ ихъ необходимыми. Такова была внутренняя духовная связь, единеніе, между Суворовымъ и его солдатами... Народъ не проникаетъ во всѣ планы и намѣренія царя, но чувствуетъ, что предпринятое имъ, хотя и тяжелое, требующее напряженія всѣхъ силъ его дѣло близко и дорого его царю, — и этого достаточно, чтобы оно нашло мѣсто въ душѣ его, ибо, вѣдь, царь-то его родной, слѣдовательно, и дѣло его — дѣло народное. Эта органическая связь, духовное единеніе монарха и народа замѣтно проходитъ чрезъ всю исторію 300-лѣтняго царствованія дома Романовыхъ, сообщая необычайную жизненность и крѣпость государственному организму. Событіе, столѣтній юбилей, которому мы справляемъ въ настоящемъ году — наше ствiе французовъ 1812 г., знаменательно предшествуя нашему государственному юбилею, — ярко освѣщаетъ и подтверждаетъ высказанную нами мысль о внутреннемъ единеніи нашихъ монарховъ изъ дома Романовыхъ съ душою народною. Побѣдитель почти всей Европы, одно имя котораго заставляло трепетать народы и ихъ влaстителей, вторгся въ предѣлы Россіи. Огромная военная сила, гений и слава полководца, доселѣ не знавшаго пораженія, предугазывали, казалось, печальную участь нашей родины. Но зналъ царь народъ свой и дерзновенно отвѣтилъ на вызовъ гордаго завоевателя, не смущаясь неравенствомъ силъ. А народъ? До глубины его духа проникло Царское слово: „не положу меча, пока ни одного непріа-

тельскаго воина не останется въ предѣлахъ Россіи“. Эти слова не породили, а только санкціонировали, царскимъ авторитетомъ подтвердили уже готовый отвѣтъ народа, дали исходъ бушевавшему въ душѣ чувству высокаго патріотизма, и онъ возсталъ, какъ одинъ человѣкъ. Предъ этимъ взрывомъ народнаго патріотизма, готоваго на всѣ жертвы за царя и родину, поблекли и геній и военная сила, и въ концѣ тотъ же народъ, сломивъ силу вражію, относитъ всю честь и славу своему монарху, вѣнчая его именемъ „Благословеннаго“. Въ горѣ и торжествѣ Царь и народъ остаются неразрывны, какъ части одного живого организма. Отсутствіе такого внутренняго единенія главы съ своими подданными губительно отразилось въ то же время на участи Наполеона; въ этомъ отсутствіи единенія съ народомъ, въ этой оторванности отъ народа весь трагизмъ его положенія. Его военный геній, слава побѣдъ льстили, конечно, самолюбію французовъ, вызывали энтузіазмъ, восторженное преклоненіе предъ нимъ, но для поддержанія этого энтузіазма требовались новыя побѣды, новыя лавры, и Наполеонъ понималъ это. Другой почвы, кромѣ грома побѣдъ, у него не было подъ ногами. Для Франціи это былъ великій геній, способный ослѣпить, но не замѣнить родного, народнаго вождя, что и обнаружилось при первой же тяжелой неудачѣ: закатилась блестящая звѣзда Наполеона, явился въ стѣнахъ Парижа другой побѣдитель,—и Франція, забывъ объ императорѣ-пришельцѣ, съ тѣмъ же энтузіазмомъ привѣтствуетъ чужеземнаго государя, какъ освободителя Европы отъ тиранніи Бонапарта... Та же исторія повторилась впослѣдствіи и съ племянникомъ послѣдняго: Седанская неудача — и Франція отвернулась отъ него, какъ узурпатора: явленія немыслимыя въ государелюбовой Россіи. Перевернемъ страницы исторіи на 50 лѣтъ отъ 12-го года, и мы предъ новымъ фактомъ тѣсной связи государя съ своимъ народомъ. Долго тяжелымъ наростомъ лежало на государственномъ организмѣ Россіи — „крѣпостное право“. Государи понимали это, принимали разныя мѣры облегченія для народа, но не предпринимали рѣшительнаго шага, чувствуя всю затруднительность и опасность — порѣзать нарывъ, пока онъ не созрѣлъ вполне. И вотъ юный наслѣдникъ въ предпринятомъ путешествіи по Россіи ближе подходитъ къ народу,

посѣщаетъ его черныя-курныя избы, бесѣдуетъ съ мужичками, приглядывается къ ихъ тяжелому быту и черезъ пять лѣтъ, на второмъ году по вступленіи на престолъ, изрекаетъ знаменательныя слова: „лучше отмѣнить крѣпостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собою начнетъ отмѣняться снизу“. Желаніе Государя, чтобы великая реформа совершилась мирно, безъ потрясеній, его личное горячее участіе въ мирномъ проведеніи въ жизнь народа указанныхъ имъ началъ и нормъ новыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, нашли полный откликъ „снизу“ и великая реформа прошла безъ всякихъ бурныхъ потрясеній, увѣнчавъ виновника ея отъ лица народа именемъ „Царя Освободителя“. Слѣдующее царствованіе было посвящено упроченію мирнаго развитія народной жизни. Государь Александръ III отечески оберегалъ спокойствіе и миръ своего народа, и народъ глубоко почувствовалъ и оцѣнилъ это, увѣнчавъ его именемъ „Царя Миротворца“.

Всюду и всегда на протяженіи трехсотлѣтняго періода русскіе государи въ счастіи и несчастіи неразрывны съ своимъ народомъ: Царь и народъ—одно цѣлое, духовноорганическое, скрѣпленное сверху—царскими думами и заботами, а снизу—благоговѣющимъ предъ этими заботами „Царя-Батюшки“ чувствомъ безграничной преданности народа не „за страхъ только, но за совѣсть“.

Въ этомъ единеніи Царя и народа—сила русскаго государства, залогъ его могущества и главное значеніе и смыслъ, придающіе предстоящему трехсотлѣтнему юбилею царствованія дома Романовыхъ характеръ торжества государственнаго, всенароднаго...

Православная Церковь трогательно воспоминаетъ совершившееся подъ сѣнью ея событіе, которое было спасительно для всей Россіи не только въ минувшемъ, но и на будущія времена. Въ церковную службу еще съ 1613 г. вошла слѣдующая молитва на 14-е марта, слова которой вполне уместны и при предстоящемъ торжествѣ: „прійдите вси Россійстии вѣрныхъ собори, воспойте днесь съ нами Господеви пѣснь богокрасную, прославляюще благодѣянія и щедроты Его, да мы сами выну наслаждающиеся непрестанно хвалимъ, благословимъ и величаемъ Спасителя нашего, изъ глубины души вопіюще къ Нему: о Владыко всѣхъ, прещедре и

всесильные, не престани и нынѣ продолжати къ намъ древнія оныя Твоя милости, сохраняя божественнымъ Твоимъ промысломъ багрянородное Твое Потомство великаго онаго мужа, ему-же въ день сей скиптры Россійскаго царствія вручилъ еси, да подѣ събнію онаго въ мирѣ и тишинѣ живуще, непрестанно съ Рождшею Тя величаемъ“.

(Моск. Ц. В.)

Монахиня *Серафима (Сабина)*.

Радости пастырскаго служенія.

Велики, тяжки и разнообразны пастырскія скорби, но пастырскому служенію свойственны также и высокія радости; эти радости поддерживаютъ пастыря въ минуты тяжкихъ его испытаній, воодушевляютъ его на подвиги самоотверженнаго служенія ближнимъ, окрыляютъ надеждой на блаженное воздаяніе въ вѣчности.

Въ ряду пастырскихъ радостей первое мѣсто занимаетъ увѣренность пастыря въ постоянномъ присутствіи съ нимъ Христа-Пастыреначальника. Дѣйствительно, Господь обѣщалъ пастырямъ въ лицѣ апостоловъ пребывать съ ними всегда: „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѣ. XXVIII, 20), говорилъ Онъ. Согласно своему обѣщанію, Спаситель неразлученъ съ пастырями, Онъ принимаетъ близкое участіе въ тѣхъ, кто совершаетъ Его дѣло, Онъ невидимо помогаетъ имъ, вливаетъ въ ихъ души бодрость, устраняетъ отъ нихъ опасности и препятствія. Вѣра въ невидимое присутствіе Христа съ пастыремъ радостью наполняетъ сердце послѣдняго, поддерживаетъ его среди трудовъ и воодушевляетъ его на новые подвиги.

Сознаніе, что пастырю поручено великое дѣло на землѣ—руководить пасомыхъ ко спасенію, примирять ихъ съ Богомъ—тоже составляетъ источникъ чистой радости для любящаго сердца пастыря. Дѣйствительно, нѣтъ на землѣ ни одной другой профессіи, которая преслѣдовала бы болѣе высокія задачи, чѣмъ пастырское служеніе, ибо оно имѣетъ дѣло съ самыми первыми, основными началами жизни, съ нравственными силами: оно произ-

водитъ обновленіе, возрожденіе и спасеніе человѣка. Если даже оно и не даетъ скорыхъ результатовъ, то надежда на успѣхъ въ будущемъ должна одушевлять пастыря, потому что доброе сѣмя, посѣянное умѣлою рукою въ хорошо воздѣланную почву, въ свое время несомнѣнно принесетъ плодъ. Но въ большинствѣ случаевъ пастырю дается счастье еще при жизни испытать высокую радость видѣть добрые плоды своего дѣланія. И такихъ случаевъ въ пастырской практикѣ не мало, напр., обращеніе заблуждающихся, исправленіе грѣшниковъ, усердіе пасомыхъ къ богослуженію, вниманіе къ проповѣди, вообще— подъемъ нравственнаго уровня въ приходѣ. Все это благопріятно отражается на пастырѣ, все это вливаетъ тихую радость въ его любящее сердце, заставляетъ забывать о невзгодахъ его служенія, все это въ той или иной степени знакомо каждому пастырю: все это дается ему Богомъ, какъ награда за его дѣятельность. Много потрудившіеся пастыри испытываютъ еще здѣсь, на землѣ, такую радость, предъ которою блѣднѣютъ его скорби и испытанія. Надо замѣтить, что ни въ какомъ другомъ званіи и ни въ какомъ служеніи не бываетъ столько поводовъ къ радостямъ, какъ въ пастырскомъ служеніи.

Самымъ обычнымъ и доступнымъ предметомъ для пастырской радости служить благоустройство храма въ обширномъ значеніи этого слова. Рѣдкій пастырь въ своей жизни не испыталъ счастья, при содѣйствіи прихожанъ, благоуукрашать свой храмъ или даже построить новый храмъ.

Кромѣ храмоздательства, источникомъ радостей для пастыря могутъ быть: общества трезвости, братства, проповѣдничество, народныя чтенія и проч.

Трудно представить себѣ, сколько неподдѣльной радости и свѣтлыхъ минутъ испытываетъ пастырь, какъ руководитель общества трезвости. Предъ нимъ проходятъ ряды несчастныхъ, безвольныхъ, слабыхъ людей; у каждаго изъ нихъ драма жизни, подчасъ длинная и тяжелая; рѣдкій изъ нихъ является записываться одинъ, но большинство въ сопровожденіи жены или другого близкаго человѣка, для поддержки въ этомъ трудномъ дѣлѣ и въ качествѣ свидѣтеля его обѣта; иной предпринимаетъ далекій путь,

чтобы записаться въ обществѣ, имѣющемъ санкцію епископа и опытность руководителя.

Исправить несчастнаго человѣка, возвратитъ женѣ любящаго мужа, дѣтямъ заботливаго отца, обществу полезнаго члена—развѣ это не счастье?

Не мало высокихъ радостей испытываетъ также пастырь при назиданіи пасомыхъ словомъ Божиимъ. Если онъ проповѣдуетъ для славы Божіей, а не на показъ людямъ, съ единственною цѣлью исправить, спасти пасомыхъ, — его ожидаетъ вниманіе, любовь и благодарность слушателей. Добрые отзывы пріятны для пастырскаго сердца, когда они являются выраженіемъ добрыхъ чувствъ пасомыхъ; отрадно пастырю сознавать, что его слово доходитъ до сердца прихожанъ и находитъ въ немъ себѣ откликъ, что оно не пропадаетъ даромъ, а приноситъ духовно-нравственную пользу; утѣшительно видѣть, что религиозно-нравственное чувство еще живетъ въ сердцахъ народа, что стремленіе къ духовнымъ интересамъ не заглохло въ нихъ. Пріятное впечатлѣніе получается, когда, при появленіи пастыря на каедрѣ, народъ волной устремляется впередъ, ближе къ нему. Водворяется тишина, съ плачущими дѣтьми выходятъ вонъ, чтобы не мѣшать другимъ слушать. Пастырь говоритъ просто, ясно, безыскусственно, съ замѣтнымъ воодушевленіемъ и невольно завладѣваетъ вниманіемъ слушателей: кругомъ его сосредоточенныя, часто взволнованныя лица, видны невольныя слезы... Случается иной разъ, что тотчасъ за словомъ пастыря слѣдуетъ ему и высокая награда: это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ предъ исповѣдью произноситъ прочувствованную, искреннюю и убѣдительную проповѣдь. Подъ вліяніемъ такой проповѣди одни раскаяваются въ давнихъ грѣхахъ, въ которыхъ не каялись десятки лѣтъ, другіе приносятъ покаяніе въ томъ, что и за грѣхъ не считали никогда. Что можетъ быть выше этой радости? Это уже радость не земная, а небесная. Эту радость раздѣляютъ съ пастыремъ святые ангелы на небѣ (Лук. XV, 10).

Но, кажется, еще больше отрадныхъ минутъ и свѣтлыхъ радостей суждено испытать пастырю при веденіи виѣбогослужебныхъ чтеній. Виѣбогослужебныя чтенія имѣютъ цѣлью благоче-

ство настроить слушателей и отвлечь ихъ отъ пустыхъ и вредныхъ развлеченій въ дни праздниковъ; въ то же время чтенія эти замѣняютъ для народа въ нѣкоторомъ родѣ школу, гдѣ онъ приобретаетъ религіозно-нравственныя и другія полезныя свѣдѣнія. Истинны вѣры и нравственности излагаются просто, ясно, при чемъ обращается вниманіе на обязанности, которыя чаще всего нарушаются: неуваженіе старшихъ, охлажденіе къ религіи и др.; богослуженіе объясняется съ достаточною ясностью, чтобы народъ принималъ сознательное участіе въ общественной молитвѣ: объясняются малопонятныя слова, смыслъ и значеніе священнодѣйствій. Христіанскія правоучительныя истины подтверждаются примѣрами изъ житій святыхъ и изъ современной жизни. Это весьма важно, такъ какъ живые примѣры лучше разсужденій дѣйствуютъ на душу, укрѣпляютъ вѣру въ сердцахъ слушателей и направляютъ ихъ волю къ доброму подражанію. Къ религіозно-нравственнымъ чтеніямъ присоединяются чтенія историческія и бытовые; чтенія иллюстрируются туманными картинами, сопровождаются общенароднымъ пѣніемъ и свободнымъ обмѣномъ мнѣній. Все это разнообразитъ, оживляетъ чтенія и способствуетъ лучшему ихъ усвоенію. При такой постановкѣ дѣла, чтенія приносятъ несомнѣнную пользу: они отвлекаютъ народъ отъ пустого времяпровожденія, отъ пагубнаго пьянства, смягчаютъ грубые нравы, развиваютъ любознательность, пробуждаютъ стремленіе къ высшимъ интересамъ. Чтенія сближаютъ пастыря съ народомъ: при свободномъ обмѣнѣ мыслей, даютъ ему возможность близко ознакомиться съ интеллектуальнымъ и нравственнымъ уровнемъ своихъ пасомыхъ, съ ихъ взглядами, запросами и желаніями, а также съ условіями изъ семейной и общественной жизни.

Для пастырь не можетъ быть выше радости, когда прихожане дарятъ его своимъ довѣріемъ, своимъ сочувствіемъ, составляютъ съ нимъ одну общую, тѣсно сплоченную семью, когда они въ своихъ религіозныхъ сомнѣніяхъ обращаются къ нему за совѣтомъ, объясненіемъ, когда въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни спѣшать къ нему съ надеждою, что онъ внимательно выслушаетъ ихъ, близко къ сердцу приметъ ихъ интересы, раздѣлитъ съ ними ихъ горе и радость.

Поощреніе начальства, безъ сомнѣнія, радуєтъ пастыря, поддерживаетъ его энергію и побуждаетъ его на новыя труды.

Послѣ всего сказаннаго о скорбяхъ и радостяхъ пастырскаго служенія необходимо прійти къ заключенію, что истинный пастырь долженъ объективно относиться къ тѣмъ и другимъ: не омрачаться глубоко скорбями и не увлекаться чрезмерно земными радостями; и тѣ и другія имѣютъ случайный характеръ и не должны подчинять его себѣ.

Есть высшая цѣль его назначенія, — это слѣдовать за Христомъ, возвѣщать о Немъ людямъ и Его силою дѣлать людей лучшими, богоподобными. Чтобы осуществить эту цѣль, пастырь долженъ воспитать въ себѣ стремленіе добросовѣстно исполнять дѣло своего служенія, не считаясь ни съ какими обстоятельствами, сопровождающими его дѣятельность; онъ долженъ чувствовать, что творить волю Божию, совершаетъ дѣло, которое составляетъ для него и пищу и питіе, и жизнь и радость.

При такомъ настроеніи ничто земное не устраситъ и не увлечетъ его: онъ будетъ твердъ среди радостей, все существо его будетъ проникнуто любовью къ Богу и желаніемъ исполнить волю Его.

(„Правосл. Подолія.“)

Къ торжеству освященія Иверской часовни.

12 августа, въ 12 час. дня, Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи городского высшаго духовенства и Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, митрофорнаго прот. Д. Н. Вѣликова, совершилъ освященіе заново отдѣланной А. Е. Кухтеринымъ Иверской часовни. По этому случаю позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній о прошломъ этой Томской святыни.

Судьбы часовни стоятъ въ нѣкоторой связи съ существовавшимъ ранѣе на этомъ мѣстѣ храмомъ Божоявленія. Когда былъ построенъ здѣсь этотъ храмъ, точно сказать нельзя. Изъ храня-

шихся при нынѣшнемъ Богоявленскомъ храмѣ—грамотъ Тобольскихъ митрополитовъ Антонія и Варлаама видно только, что въ 1737 г. этотъ храмъ имѣлъ три престола: во имя Богоявленія, Архистратига Михаила и Пророка Іліи. Въ этомъ 1737 г. казначей полковникъ, Борисъ Середининъ, возбудилъ предъ митрополитомъ Антоніемъ ходатайство о разрѣшеніи ему по обѣщанію за свой коштъ устроить въ церкви четвертый придѣлъ во имя свв. князей Бориса и Глѣба.

Разрѣшеніе на устройство этого придѣла было дано въ 1737 г., но осуществиться постройка не успѣла. Въ 1741 г. деревянный храмъ Богоявленія сгорѣлъ.

Въ 1741 г. послѣдовало разрѣшеніе отъ того же митрополита на постройку опять деревяннаго храма на прежнемъ мѣстѣ. Теперь храмъ былъ выстроенъ уже четырехъ-рестольный, какимъ онъ предполагался быть до пожара. Но въ 1770 г. онъ опять сгорѣлъ и былъ въ 1771 г. замѣненъ однопрестольной церковью во имя Архистратига Михаила, построенной уже на новомъ мѣстѣ.

Какъ было ограждено мѣсто сгорѣвшей церкви, свѣдѣній нѣтъ, хотя въ половинѣ 19 в. на немъ стоялъ крестъ, неизвѣстно кѣмъ и когда поставленный. Но, очевидно, этотъ памятникъ, поставленный на базарной площади, постигла судьба, каковая, по мѣткому выраженію незабвеннаго Гоголя, постигаетъ всѣ русскіе памятники. Мѣсто содержалось нечистою. Вслѣдствіе этого желаніе придать священному мѣсту подобающее значеніе побудило Томскаго купца С. П. Петрова въ 1858—59 г.г. устроить на немъ настоящую часовню. Въ 1891 для встрѣчи Государя Наслѣдника Николая Александровича при часовнѣ былъ устроенъ крытый деревянный помостъ. Въ такомъ видѣ часовня остается и послѣ ея поновленія.

Значеніе часовни въ жизни города охарактеризовано въ вышепомѣщенной рѣчи Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, сказанной на торжествѣ освященія.

Чинъ встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ при по́сѣщеніи ими церквей.

Подъ такимъ заглавіемъ напечатано въ „Сборникѣ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики“ краткое руководство о томъ, какъ совершать встрѣчу преосвященному при ревизіи имъ подвѣдомственныхъ ему приходскихъ церквей. Нельзя не признать такого руководства весьма полезнымъ.

Приснопамятный московскій святитель, митрополитъ Филаретъ, видѣвшій на своемъ вѣку всякаго рода дѣлаемыя ему при по́сѣщеніи церквей встрѣчи, наблюдалъ также и безпомощность подвѣдомственнаго ему духовенства въ этомъ отношеніи. Желая придти на помощь своей паствѣ и установить однообразіе, онъ составилъ особый „чинъ“ для встрѣчи преосвященныхъ и распорядился объявить его духовенству чрезъ посредство духовной консисторіи. Приводимъ этотъ чинъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ помѣщенъ въ названномъ выше сборникѣ.

1. „При приближеніи архіерея къ церкви, начинается звонъ, который прекращается уже по вступленіи архіерея въ церковь“.

2. „Священникъ въ полномъ облаченіи отверзаетъ царскія двери и съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ въ предшествіи діакона (въ облаченіи) съ кадиломъ и причетниковъ въ стихаряхъ (если посвящены) съ подсвѣчниками.“

3. „Когда архіерей приложится къ кресту, священникъ предшествуетъ ему и, внесши крестъ въ алтарь, полагаетъ его на престолъ безъ блюда, ожидая на сторонѣ престола вступленія архіерея въ алтарь, послѣ чего священникъ или діаконъ затворяетъ царскія двери.“

4. „Священникъ, разливъ на престолѣ св. антиминсъ, поставляетъ св. Дары и миро въ сосудахъ, въ которыхъ они хранятся. Послѣ того, какъ архіерей осмотритъ св. Дары и миро, священникъ ставитъ ихъ на свое мѣсто и свиваетъ антиминсъ.“

5. „Если архіерей по́сѣтитъ церковь во время утрени или вечерни, служба не прекращается.“

6. „По выходѣ архіерея изъ церкви звонъ возобновляется.“

Въ этихъ шести параграфахъ и заключается весь чинъ встрѣчи, составленный московскимъ святителемъ.

Съ теченіемъ времени приведенное кратко: руководство, составленное еще въ 1841 году, подвергалось нѣкоторымъ измѣненіямъ. Остались безъ перемѣны §§ 1, 5 и 6-й; остальные же т. е. §§ 2-й, 3-й и 4-й дополнены разъясненіями, которыя помѣщены въ сборникѣ тутъ-же подѣ соответствующими параграфами руководства и обоснованы ссылками на книгу авторитетнаго знатока церковнаго устава прот. Никольскаго — „Пособіе къ изученію устава богослуженія.“ Приводимъ и самыя эти дополненія, какъ сохраняющія силу руководственныхъ указаній и въ нынѣшнее время. Послѣ § 2-го прибавлено:

„Священникъ обыкновенно встрѣчаетъ архіерея не въ полномъ облаченіи, а только въ епитрахили и фелони; діаконъ (если есть) долженъ имѣть въ правой рукѣ капило, а въ лѣвой возжженную свѣчу; одинъ изъ причетниковъ, или служитель, долженъ стоять со св. водою.*)“

Разъясненіе § 3-го заключается въ слѣдующемъ:

„Послѣ того, какъ архіерей положить св. крестъ обратно на блюдо, священникъ съ симъ блюдомъ не входитъ въ алтарь, а останавливается около амвона. Въ то время какъ архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю поклониться мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самый алтарь, причетники поютъ тропарь храмовому святому или празднику**); затѣмъ діаконъ, а если его нѣтъ, то священникъ — возглашаетъ сугубую ектенію — ту самую, которая положена на простодневной утрени предѣ шестопсалміемъ. Священникъ же дѣлаетъ возгласъ и отпустъ. Наконецъ, если архіерей потребуетъ, діакономъ или священникомъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей Фамиліи, Святѣйшему Синоду, самому

*) Въ Бозѣ почившій преосвященный епископъ Иларіонъ былъ весьма доволенъ, когда св. воду въ сосудѣ держалъ при встрѣчѣ кто-либо изъ учениковъ церковной школы, облаченный въ стихарикъ.

**) Обыкновенно принято пѣть „Достойно есть...“ такъ называемое — „архіерейское“, или же ирмосъ девятой пѣсни, если дѣло происходитъ въ періодъ времени до отданія праздника, имѣющаго поприздноство.

преосвященному и паствѣ. И уже послѣ многолѣтія, принявши крестъ отъ архіерея, священникъ вмѣстѣ съ нимъ входитъ въ алтарь“.

Къ § 4-му внесено такое разъясненіе. „Предъ встрѣчею архіерея, священникъ долженъ освободить св. антиминь, поставивъ лежащее на немъ евангеліе, какъ обыкновенно, между антиминьсомъ и дарохранительницею. Но самого антиминьса раскрывать заранѣе не слѣдуетъ; раскрывается онъ уже по входѣ архіерея или, по его приказанію, священникомъ. Если преосвященный пожелаетъ осмотрѣть св. Дары, священникъ вынимаетъ ихъ — конечно не иначе, какъ предварительно надѣвъ поручи.“

Въ концѣ всѣхъ параграфовъ поставлено общее разъяснительное примѣчаніе такого содержанія: „Во времени посѣщенія церкви епархіальнымъ архіереемъ, каждый приходскій священникъ долженъ подготовить всѣ церковные документы,***) собрать ихъ всѣ вмѣстѣ и положить ихъ въ ризницѣ или алтарѣ на видномъ мѣстѣ, чтобы можно было представить ихъ на разсмотрѣніе преосвященнаго по первому его требованію. Наконецъ, въ вѣкоторыхъ епархіяхъ вмѣстѣ съ церковными документами приходскіе священники обязаны представлять преосвященному записку о своей пастырской дѣятельности за миновавшій годъ, при чемъ обыкновенно прилагаются всѣ проповѣди и поученія священника, сказанныя имъ въ своей приходской церкви въ продолженіе отчетнаго года.“

Этимъ и заканчиваются разъясненія и дополненія къ чину встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ.

Вслѣдъ за этимъ краткимъ руководствомъ въ сборникѣ напечатано указаніе на „особенности въ службахъ, совершаемыхъ въ присутствіи неслужебнаго архіерея“. Названные особенности также не бесполезны для свѣдѣнія каждого приходскаго священника, и потому пользуемся случаемъ привести ихъ полностью.

***) Тѣ самыя, какіе представляются благочинному при годовой отчетности, а именно: прихода-расходную книгу, обыскную—съ документами, исповѣдную, пастырскій журналъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, церковную лѣтопись, опись церковнаго имущества, каталогъ церковныхъ книгъ, братскую и вѣчниковую тетради и другіе.

„Когда священникъ имѣеть служить въ присутствіи архіерея, онъ долженъ:

1. Ожидать архіерея въ церкви въ соотвѣтствующемъ облаченіи, т. е. въ епитрахили и фелони на всенощномъ бдѣніи и въ полномъ облаченіи на литургіи.

2. При входѣ архіерея въ церковь, немедленно принять у него благословеніе.

3. Если имѣеть быть отпавлено всенощное бдѣніе, то предъ началомъ кажденія священникъ подноситъ кадила для благословенія къ архіерею. Такъ поступаетъ священникъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда имѣеть совершать кажденіе, какъ на всенощномъ бдѣніи, такъ и на литургіи и на прочихъ всѣхъ службахъ. Архіерею полагается кадить въ началѣ трижды по трижды, а по совершеніи—только трижды.

4. На службахъ часовъ, повечерія, полуношницы священникъ возглашаетъ: *Молитвами святаго владыки нашего Господи Іисусе Христе и проч.*

5. На литургіи, предъ чтеніемъ евангелія, діаконъ беретъ благословеніе у іерея; но, взявъ св. евангеліе отъ св. трапезы, идетъ къ епископу и испрашиваетъ отъ него благословеніе. Епископъ самъ молитву глаголетъ и благословляетъ главу его. Іерей, стоя позади св. трапезы, зря къ людямъ, возглашаетъ: *Премудрость прости...* (Службникъ Петра Могилы).

6. По прочтеніи евангелія, діаконъ идетъ къ епископу съ евангеліемъ; епископъ лобызаетъ евангеліе. Діаконъ, поклонившись ему, отходитъ къ царскимъ вратамъ. Іерей же, придя отъ горняго мѣста къ царскимъ вратамъ, пріемлетъ св. евангеліе, тихо говоря: *Миръ ти благовѣствующему* (по службнику Петра Могилы).

7. При пѣвѣи херувимской пѣсни, входя въ алтарь, священникъ поминаетъ архіерея: *Архіерейство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.*

8. Послѣ пріобщенія св. Таинъ, священникъ или діаконъ подноситъ архіерею антидоръ и теплоту.

9. По окончаніи службы, священникъ принимаетъ отъ архіерея благословеніе и разоблачается по его выходѣ изъ храма, а если разоблачается раньше выхода—то не иначе, какъ съ разрѣшенія владыки.“

Въ заключеніе приведемъ выписку изъ наставленія о томъ, какъ совершаютъ звонъ въ томъ храмѣ, гдѣ архіерей имѣетъ совершать божественную Литургію. Вотъ это наставленіе:

„За полъ-часа до прибытія архіерея начинается благовѣстъ; при приближеніи архіерея къ храму бываетъ звонъ во всѣ колокола; затѣмъ, по вступленіи архіерея въ храмъ, снова продолжается благовѣстъ, а при началѣ часовъ—прекращается. Трезвонъ началу Литургіи бываетъ на шестомъ часѣ, во время чтенія псалма „Живый въ помощи Вышняго...“, или въ самомъ концѣ этого часа.“ (Изъ Полт. Еп. Вѣд.)

Яросл. Еп. В.

Закладка новаго храма въ с. Зиминскомъ Бар. уѣзда.

29 Іюля состоялась закладка новаго храма въ честь Покрова Божьей Матери въ с. Зиминскомъ, бл. № 20. Приходомъ уже давно ощущалась крайняя нужда въ обширномъ храмѣ.

Старый храмъ за послѣдніе годы сталъ совсѣмъ не по ходу. Многіе изъ прихожанъ, къ глубокому прискорбію, не въ состояніи были присутствовать въ домѣ Божіемъ во время богослуженія, особенно въ большіе праздники; а тѣ, кому выпадало счастье занять мѣсто въ храмѣ, чувствовали большое стѣсненіе отъ переполненія церкви молящимися. Вотъ почему, не смотря на рядъ неоднородныхъ годовъ, предшествовавшихъ нынѣшнему, и неопредѣлившееся будущее нынѣшняго урожая, на предложеніе настоятеля прихода построить новый храмъ прихожане единодушно отозвались согласіемъ.

Благодаря заботамъ причта и попечителей по постройкѣ храма торжество закладки совершенно было съ подобающимъ благоговѣніемъ. Наканунѣ 29-го у ограды храма, подъ открытымъ небомъ, было отслу-

жено всенощное бдѣніе съ поліелеемъ храмовому празднику, Въ служеніи принимали участіе мѣстный о. благочинный, настоятель прихода и священникъ с. Барнаульскаго; послѣдній прибылъ съ хоромъ пѣвчихъ. — Масса народа съ обнаженными головами (къ началу службы пришло много молящихся изъ сосѣднихъ приходовъ) и открытый небесный сводъ, къ которому какъ-бы непосредственно неслись молитвы и кадильный ѳиміамъ, будили религіозное чувство. Особенно молитвенно настраивало прекрасное гармоничное пѣніе хора подъ управленіемъ и. д. псаломщика с. Барнаульскаго Костенко. Мужички называли пѣніе хора музыкой.

Всенощное бдѣніе кончилось около 10 ч. вечера; тихій вечеръ, смѣнившій пыльный и вѣтренный день, далъ возможность окончить службу безъ неудобствъ, какія возможны на открытомъ воздухѣ. На утро 29-го, въ половинѣ 8 часа, на приготовленномъ мѣстѣ въ оградѣ храма, богослуженіе началось чтеніемъ часовъ. По окончаніи часовъ была отслужена обѣдница. Къ этому времени прибыли священники с. Колыванскаго, Лебяжьяго и Ребрихи. По отпустѣ духовенство облачилось въ священныя одежды, и съ о. Благочиннымъ во главѣ, приступило къ совершенію чинопослѣдованія на основаніе новаго храма. Послѣ „Царю небесный“ священникомъ с. Барнаульскаго сказана была проповѣдь на тему: что такое рукотворенный храмъ и съ какими чувствами христіане должны приступать къ основанію среди своихъ жилищъ дома Божія. Проповѣдь состояла изъ 3-хъ частей. Въ первой проповѣдникомъ указаны были мѣста священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, которыя служили основой православнаго христіанскаго взгляда на храмъ; вторая часть была выводомъ изъ 1-й, — проповѣдникъ установилъ, что храмъ есть домъ Божій, мѣсто особеннаго присутствія Божія, и къ этому прибавилъ, что храмъ — и лучшее училище христіанской вѣры, надежды и любви; въ третьей части проповѣдникъ призывалъ прихожанъ строящагося храма къ молитвѣ, чтобы Господь благословилъ начатое дѣло, и къ доброму усердію на участіе въ созиданіи храма посильными жертвами. — Затѣмъ чинопослѣдованіе совершалось обычнымъ порядкомъ. Служба кончилась около 11 часовъ дня. Съ искреннимъ религіознымъ умиленіемъ, подъ праздничный звонъ колоколовъ, при-

хожане разошлись по домамъ, а за ними безконечной вереницей потянулись въ свои села и сосѣди, прїѣзжавшіе на приходское торжество.

Священникъ Іоаннъ Шаринъ.

Отвѣтъ „ученымъ“.

Нерѣдко въ обществѣ духовному лицу приходится попадать въ затруднительное положеніе. Выищется какой-нибудь полудзнайка нахватавшійся всякихъ верхушекъ, и старается завести разговоръ съ батюшкой, съ цѣлью дискредитировать его въ обществѣ, посмѣяться надъ его религіозными убѣжденіями и лишній разъ „доказать“ что Бога нѣтъ; что религія—бредни и пр. въ этомъ родѣ. Осадить такого господина не каждый можетъ, а пускаться съ нимъ въ длинныя разсужденія изъ Писанія, котораго онъ не признаетъ, не всегда удобно и выгодно, такъ какъ онъ до того закинетъ разными Ницшами, Марксами, Лассалями, что вы не успѣете и слова вымолвить. А общество, въ которомъ вы очутились, только и радъ тому, чтобы срѣзать „поца“: пусть знаетъ, какъ вѣчно надобѣдать имъ своими сентенціями. Тутъ батюшкѣ слѣдуетъ хладнокрвно выслушать совопросника и отразить его представителями той науки, которая не только не исключаетъ религіи, а напротивъ, располагаетъ къ ней, ибо рано или поздно наука раскрываетъ предъ взоромъ добросовѣстнаго ученаго мужа безконечность непознаваемаго и полное всяческой тайны величіе познаннаго. Вотъ почему лучшіе представители науки всегда были и глубоко религіозны: 1) Великій Ньютонъ не произносилъ имени Божія, не обнаживъ своей головы. 2) Линней, описавъ все растенія, ихъ устройство, ихъ жизнь, воскликнулъ: „Вѣчный, великій, всевѣдущій и всемогущій Богъ прошолъ предо мною. Я не видѣлъ Его въ лицо, но Его отраженіе охватило мою душу и погрузило ее въ благоговѣніе“. 3) Знаменитый Пастеръ наклонъ лѣтъ писалъ: „Я много изучалъ и потому вѣрю, какъ

простой крестьянинъ; если бы я сдѣлался еще ученѣе, то моя вѣра была бы такъ-же глубока и пламенна, какъ вѣра простой женщины-крестьянки“. 4) Знаменитый Амперъ, создавшій науку объ электричествѣ, писалъ своему другу, молодому ученому: „Берегись заниматься одной только наукой, одной рукой изслѣдуй природу, а другой, какъ дитя за одежды отца, держись за край Божіей ризы“. 5) Знаменитый астрономъ Гершель говоритъ: „всѣ науки приносятъ по камню въ храмъ, воздвигаемый для прославленія Творца, Бога нашего“. 6) Лейбницъ: „Богъ есть источникъ, изъ котораго получаютъ бытіе всѣ другія существа“. 7) Дарвинъ, отецъ біологіи, признавалъ Бога какъ первопричину всего существующаго и, по свидѣтельству его ученика Уоллеса, усердно молился Богу. 8) Великій геологъ Ляйель пишетъ: „въ какомъ бы направленіи мы ни производили изслѣдованія, при всякомъ изслѣдованіи мы открываемъ яснѣйшія доказательства предусмотрительности, силы и мудрости творческаго Разума—Бога“. 9) Ученый историкъ Мюллеръ заявляетъ что „только съ познаніемъ Господа и по основательномъ изученіи Новаго Завѣта онъ сталъ понимать смыслъ исторіи“. 10) Величайшій географъ Риттеръ говоритъ: „мы не напрасно пришли въ этотъ міръ: здѣсь мы созрѣваемъ для иного міра“. 11) Наконецъ, и самъ основатель эмпиризма О. Контъ признавалъ за религіей естественныя права и отводилъ ей мѣсто въ человѣческой жизни. Такимъ образомъ, ксрифеи всѣхъ наукъ при своей глубокой научности не чужды были глубокой религіозности. (Смол. Еп. Вѣд.)



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Московская Синодальная типографія.

(Москва, Никольская улица.)

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матѳея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковыя службы на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія, 16 д. л., ц. п. ц. 15 коп.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Ѳеодоровскія“, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.,

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акавистомъ, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино. въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 к., коленк. 90 коп.

Служба съ акавистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 коп. пап. 1 р., коленк. 1 р. 50 к.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 к.

Акавистъ Прп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино. бум. 30 коп., коленк. 75 коп.; безъ кино., бум. 8 коп.

Акавистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

Акавистъ Прп. Сергію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кино. бум. 15 к., коленк. 35 коп.; безъ кино. бум. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

Анаѣистъ Муч. Адріану и Наталіи, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

Анаѣистъ Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 к.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., коленк. 2 руб. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. сі зол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 р. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 р. 75 к., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Тріодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ коленк. саф. кор. 1 руб. 25 к.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека—58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Вышло 26 брошюръ.

По пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, бум. 30 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

Сборникъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кино. и гражд. печ., 160 стр. съ 3 рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 к., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святѣи и памятники. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевыя Святцы, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубля.

Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

„Церковность“

еженедѣльная православно-народная газета.

выходить по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ и ПРАЗДНИКАМЪ.

Стоитъ за вѣру Божію, открываетъ правду христіанскую, борется съ сектантствомъ, безвѣріемъ, пьянствомъ и распутствомъ.

— Годъ изданія. второй. —

Цѣна съ перет. по Россіи: на 1 годъ — 1 руб., на 1/2 года — 50 коп.

Пробные №№, по требованію, высылаются бесплатно.

Адресъ: Москва, Б. Прѣсна, д. 47, кв. 20.

Издатель Протоіерей *І. І. Восторговъ*.

Редакторъ Московскій Епархіальный Миссіонеръ
Н. Варжанскій.

Вышла въ свѣтъ новая книга

Священника М. Солнцева, законоучителя Томской мужской гимназіи:

„Руководство къ изученію Закона Божія“.

Курсъ VШ класса среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

ПРАВОУЧЕНІЕ.

Цѣна 80 коп. безъ пересылки. Складъ изданія у автора.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЕЙ

„КРЕСТНАГО КАЛЕНДАРЯ“

А. ГАТЦУКА.



Цѣна 15 коп.

КРЕСТНЫЙ

НА

1913 Г.

ДВА ПРЕМИИ.

Первый по времени изданія (1866 г.) настольный календарь. Выйдетъ изъ печати 15 июля. Съ пересылкой заказа батеролою по полученіи марокъ 28 к., съ налогомъ, гдѣже — 40 к. На 1 р. высыл. 3 экз., на 2 р. — 11 экз., на 3 р. — 18 экз. Торговцамъ обычная скидка. Принимаются публик. Подар. билеты. Присылать по требованію БЕСПЛАТНО.

Адресъ: МОСКВА, Долгоруковская улица, д. № 33, издатель „Крестнаго Календаря“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1912 годъ

на общественно-политическую, литературную и экономическую газету

„ТОМСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

выходитъ изъ г. Томскѣ ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ

по слѣдующей программѣ:

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1) Телеграммы. | 12) Мѣстная хроника. |
| 2) Правительственныя распоряженія. | 13) Театръ и музыка. |
| 3) Передовыя статьи. | 14) Судебная хроника. |
| 4) Церковный отдѣлъ. | 15) Торгово-промышленн. отдѣлъ. |
| 5) Политическій отдѣлъ. | 16) Желѣзнодорожный отдѣлъ. |
| 6) Среди газетъ и журналовъ. | 17) Библіографія. |
| 7) Статьи и очерки по вопросамъ Сибирскаго края. | 18) Справочный отдѣлъ. |
| 8) Обзоръ общественной жизни Россіи. | 19) Корреспонденція. |
| 9) Фельетонъ. | 20) Заграничныя извѣстія. |
| 10) Маленькій фельетонъ. | 21) Смѣсь. |
| 11) Научный отдѣлъ. | 22) Объявленія |

для городскихъ и иногороднихъ подписчиковъ съ доставк. и пересылк.
до 1-го Января 1913 г. 2 р.; на 1 мѣсяць 50 коп.,

Подписка принимается въ Томскѣ въ конторѣ редакціи, въ помѣщеніи Биржи, въ книжномъ магазинѣ В. М. Посохина и въ магазинѣ И. М. Некрасова.

Адресъ редакціи: Магистратская 15, д. Колосовой.

Телефонъ редакціи № 326.

Редакція открыта отъ 9 до 4 час. дня. Пріемъ объявленій открытъ до 4 ч. веч.

Редакторъ А. М. Леоновъ.

„Алтайскіе рассказы“.

Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу и
Великому Князю

АЛЕКСѢЮ НИКОЛАЕВИЧУ

съ Высочайшаго соизволенія посвящаетъ

А. И. Макарова-Мирская.

Сборникъ рассказовъ и стихотвореній съ портретомъ Наслѣдника Цесаревича и 73 рисунками.

Продается въ конторѣ (Дѣвичья, 14) и отдѣленіи (Петровскій пер., д. Университета) „Харьковск. Вѣдом.“ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. Въ переплетѣ 1 р. 50 к. Перес. одного экзempl.—20 к., съ налож. плат.—30 к. Подписчики „Харьк. Вѣд.“ за перес. не платятъ.

Книгу можно купить и у автора: Томскъ, Духовская улица д. № 1, по указанной выше цѣнѣ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Т-ва Кари́хъ и Ко

Томскъ, Иркутская ул. № 19.

Принимаются заказы на всевозможныя художественныя живописныя работы:

Иконостасы, Кіоты, Иконы, Стѣнную церковную живопись, Орнаменты, портреты, Картины, Чеканку ризъ, престоловъ, Золоченіе и серебреніе церковной утвари, главъ и крестовъ.

==== Для бѣдныхъ церквей допускается разсрочка. =====

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Работы исполняются подѣ наблюденіемъ художника Академіи.

по первому требованію высылаются чертежи и оригиналы.

ПРОДАЖА ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Для кладбищъ: Часовни, Памятники, Балдахины, Рѣшетки Фигуры Ангела, Бюсты съ портретовъ.

Адресъ для телеграммъ: Томскъ Т-во Кари́хъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ ИКОНОСТАСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

С. Е. Васильева и Сына А. С.

Считаю нужнымъ довести до свѣдѣнія священно-церковно-служителей, церковныхъ старостъ и частныхъ лицъ, что иконостасная моя мастерская существуетъ въ г. Томскѣ съ 1884 года.

П р и н и м а ю з а к а з ы

П О Р И С У Н К А М Ъ Р А З Н ы Х Ъ С Т И Л Е Й .

Дѣлаю иконостасы, заклиросные кіоты и на горнія мѣста, стѣнные кіоты съ иконами на золоченыхъ чеканныхъ фонахъ и простые безъ чеканки на полотнѣ, деревѣ, цинкѣ, желѣзѣ; изготовляю новыя ризы, серебряныя и металлическія, золоченыя и серебряныя. а также ремонтирую старые иконостасы, кіоты и старыя иконы; реставрирую на стѣнахъ храмовъ живопись и малярныя работы, дѣлаю для церквей кресты съ маковицами, кованные изъ желѣза и пустые, принимаю золоченіе крестовъ на гульфарбу и марданъ.

Всѣ эти работы производятся непосредственно подъ моимъ наблюденіемъ, въ чемъ каждый заказчикъ можетъ удостовѣриться лично.

Цѣны на работы самыя умѣренныя.

Мастерская находится въ Томскѣ, на Воскресенской горѣ, Воскресенская улица, въ соб. домѣ, № 23-й.

*Съ почитеніемъ мастеръ иконостасныхъ работъ С. Е. Васильевъ
и Сынъ А. С.*

Адресъ для телеграммъ: Томскъ, иконостасная Васильева.

ВЪ РОЗНИЧНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

Т-го Д-ма Михайлова и Малышева

въ г. Томскѣ, по Милліонной улицѣ.

Къ осенне-зимнему сезонамъ получено:

ГОТОВЫЕ ПЛАТЬЕ:

дамское, мужское, дѣтское и форменное
всѣхъ учебныхъ заведеній.

Полный выборъ мѣховъ, воротниковъ, шкурокъ и шалей всевозможныхъ.

ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗІИ:

Суконные, шерстяные, шелковые и бумажные
товары.

Бумагеза, платки и одѣяла зимнія,
пледы.

Салфетки, столовые дорожки и приборы.

Скатерти: плюшевые, бархатныя, го-
беленовыя и клеенчатыя.

**Шторы автоматическія, гарди-
ны, ватина.**

Ризы и священническія облаченія.

Колокола

І. А. ПАНКРЫШЕВА,

ТОМСКЪ, ПОЧТАМТСКАЯ, 38.

ПОЛУЧЕНА

ОГРОМНАЯ

партія **КОЛОКОЛОВЪ** **ЛУЧШАГО ЗВУКА** и прочности, завода Оловянишникова. Имѣются на лицо слѣд. вѣса: 52, 38, 35, 30, 25, 24, 21, 16, 15, 13, 10, 9, 8, 6, 5, 4, 3, 2 и 1 пудъ и проч.

ИМѢТСЯ

ОГРОМНЫЙ выборъ иконъ, кіотъ, **церковной утвари**, парчи, **облаченій** и т. п. **золотыхъ** и серебряныхъ вещей. Самоваровъ и хозяйственныхъ принадлежностей.

Чеканка ризъ серебряныхъ 84 пробы и мѣдныхъ на св. иконы.

ИКОНОСТАСНАЯ и ЦЕРКОВНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЖИВОПИСИ МАСТЕРСКАЯ Н. М. СОФОНОВА.

Принимаю заказы на иконостасы, кіоты, живопись стѣнную и иконъ, на деревѣ, цинкѣ, полотнѣ по краскѣ и по золоту съ чеканкой. Золоченіе крестовъ, перезолота и исправленіе старыхъ иконостасовъ; золоченіе на полиментѣ, марданъ и гульфарбу.

За исполненіе имѣю благодарности.

Цѣны внѣ конкуренціи, въ чемъ покорнѣйше прошу убѣдиться.

По желанію Г.г. заказчиковъ для переговоровъ могу явиться лично.

Остаюсь съ почтеніемъ Иконостасчикъ *Н. М. Софоновъ*.

г. Томскъ, Соляная площадь, № 7.

ВЫШЛА и РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ ІЮЛЬСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ „С В Ъ Т Ъ“

Въ іюльской книжкѣ напечатано:

ПО СЛѢДАМЪ ВЕЛИКАГО НАПОЛЕОНА.

Историческій романъ М. Э. Никольскаго.

Цѣна за три тома романовъ: Іюль, Августъ и Сентябрь **1 рубль**.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го Іюля 1912 г. по 1-е октября посылаютъ въ контору **2 рубля**.

Адресъ конторы Сборника романовъ „Свѣтъ“

СПБ., Невскій, 136.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная:—Извѣщеніе. —Награда.—Распоряжен. Епархіальнаго Начальства.—Отъ Томскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Объявленіе.—Утвержденіе въ должности церк. старостъ.—Отчетъ попечительства при кафедрѣ Архіепископа Томскаго.—Празднныя мѣста.—Отъ редакціи.

Часть неофициальная:—Церковь Христова и церковь австрійская.—Побѣда свящ. мисіонера А. Кавлейскаго.—Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Макарія.—Изми мя Господи.—О почитаніи мощей.—Архіепископъ Макарій въ г. Бійскѣ.—Великій историческій юбилей.—Къ освященію часовни Иверской Б. М.—Чинъ встрѣчи преосвящ. архіереевъ.—Закладка храма въ селѣ Зиминскомъ.—Отвѣтъ ученымъ.—Радости пастырскаго служеніе.—Объявленія.

При семъ №-ръ разсылается каталогъ иконописной и иконостасной мастерской **І. А. Панкрышева**.

Ценз. свящ. С. Дмитревскій. Ред. Протоіерей С. Путодѣвъ.

Томскъ. Типографія Дома Трудолюбія. Подгорный, с. д.